

Prof. BOŽIDAR GLUŠČEVIĆ, Ekonomski fakultet — Titograd

METODOLOŠKE OSNOVE SAVREMENE MARKSISTIČKE ANALIZE

Često isticana tvrdnja kako u marksističkom intelektualnom opusu nije dovoljno jasno objašnjena primijenjena metodologija, niti preovlađujući metod analize, poslužila je za kritičke zamjerke, za zanemarivanje rezultata istraživanja i teorijske sinteze. Istina, objektivniji historičari ekonomske misli ocijenili su »da je marksistička analiza jedina istinski evolutivna ekonomska teorija koju je dao taj period« (J. A. Šumpeter). Pored toga, isti autor, u više navrata je istakao, kako se radi o cjelovitom sistemu analize socio-ekonomskog razvoja. Ipak, okolnost da Marks nije napisao posebnu raspravu o primijenjenoj metodologiji, kao i prigovori savremenika, uticali su na to da se Marks izjasni kako je primijenio u osnovi dijalektički metod, ali suprotan Hegelovom shvatanju i tumačenju dijalektike. Ukazao je na razlikovanje i od drugih teorijskih pravaca, ističući osobenost sopstvenog pristupa proučavanju istorije, postojeće stvarnosti i projekcije razvoja ljudske zajednice.

Suštinska je razlika od drugih u pristupu području istraživanja, jer se Marks izjašnjava za kritičku analizu stvarnosti, čime se opredjeljuje za poricanje postojeće skale društvenih vrijednosti. Specifični pristup analizi i oblikovanju teorijskog koncepta omogućili su izvođenje pojmovnih određenja o čovjeku i društvu, društvenoj istoriji, socijalnim odnosima i ekonomiji. Razumljivo je, po sebi, da su tako zasnovana istraživanja zadržavala bitna obilježja radnih hipoteza. Ispravnost primijenjene metodologije potvrdila se u mjeri koliko su kasnije obavljena istraživanja opravdala kritičku alternativu u odnosu na teorijske koncepte drugih autoriteta nauke.

Radi jasnosti Marks je u primjeru analize stanovništva, »kao osnove i čitavog društvenog čina proizvodnje«, ilustrirao način kritičke analize, tj. proučavanjem struktura i bitnih obilježja aktivnosti konkretizovao je pojam stanovništva umjesto sticanja »haotične predstave o cjelini«. Zastupajući neophodnost identifikacije apstrak-

tnih pojmova u konkretnom sadržaju, »što se u mišljenju ispoljava kao proces sjedinjavanja«, smatrao je opravdanim primjenu progresivnog metoda analize — od jednostavnog ka složenom. Ističući značaj empirijske analize i s tim u vezi izvođenje zaključaka, dosljedno ukazuje na potrebu apstrahovanja, jer su instrumenti ekonomske analize sasvim različiti od prirodnih nauka.

Naknadni razvoj i savremena dostignuća nauke, naročito primjena modelâ kao pojednostavljenih oblika stvarnosti i afirmacija sistemskog pristupa, potvrđuju opravdanost pristupa u istraživanju, primijenjeni metod analize i način interpretacije. Realizovani metod apstrakcije oblikuje se u modelu, pri čemu redukcija mora da se vrši brižljivo kako bi se očuvala suština, odnosno reprezentanti cjeline. Slično tome, »prividni haos empirijskih pojava otkriva određene zakonitosti«, što se može interpretirati u obliku sistema.

Sažet prikaz interpretacije metodološke osnove savremene marksističke analize može se saopštiti u tročlanom sastavu: (1) objektivnosti analize, (2) istinitosti dokaza i (3) naučnosti primijenjenog metoda. Postupnost u analizi objašnjava se logičkim redosljedom počev od: identifikacije fenomena, utvrđivanja zakonitosti pojave, analize suštine, utvrđivanja međuzavisnosti i međuslovljenosti, pa do izvođenja konstatacije, odnosno sinteze. U takvom kontekstu postaje razumljivo Marksovo upozorenje »da bi nauka bila suvišna kada bi se pojavni oblik i suština stvari podudarali«, ili, »kada bi ljudi shvatili uzajamne povezanosti, čemu bi onda uopšte služila nauka?« Savremena marksistička analiza pretpostavlja i dijalektički pristup razvoju, u smislu unapređivanja strukture koja proizilazi iz unutrašnjih protivrječnosti, tj. shvatanja da ništa nije trajno i jednom zauvijek dato.

Prof. BOŽIDAR GLUŠĆEVIĆ, Faculty of Economics, Titograd

THE METHODOLOGICAL GROUNDWORK OF THE PRESENT-DAY MARXIAN ANALYSIS

S u m m a r y

The assertion has made itself frequently heard that neither the methodology applied in the Marxist writings nor the prevailing method of analysis have been explained clearly enough, which has given rise to critical comments and to the disregard of the results of research and the theoretical synthesis. Indeed, objective historians of the economic thought have found that „the Marxian analysis is the only evolutionary economic theory produced during this period“ (J. A. Schumpeter). The same author has emphasized

several times, in addition, that it is a complete system of the analysis of the socio-economic development. Yet, the circumstance that Marx has written no separate work on the methodology applied as well as the objections of his contemporaries made Marx declare that he had applied the dialectical method, which differed, however, from Hegel's concept and interpretation of dialectics. He emphasized that it differed also from other theoretical streams, stressing thereby the specificity of his own approach to the investigation of history, to the existing reality and to the projection of the development of the human society.

Marx chose the critical analysis of reality, denying thereby the existing scale of social values. His specific approach to the analysis of the theoretical concept has helped him to derive concepts of man and society, the history of society, social relations and the economy. It goes without saying that the vital features of working hypotheses are evident in these researches. Later investigations justified the correctness of the methodology applied.

Through the analysis of population, „being the groundwork of the whole social act of production“, Marx gave an example of a critical analysis. Namely, by investigating the vital features of activities, he defined the concept of population instead of presenting „a chaotic image of the whole“. Holding that abstract concepts must be identified in the given contents, he advocated the application of the progressive method of analysis — from the simple to the complex. Emphasizing the importance of the empirical analysis and in this connection the derivation of conclusions, he says that abstractions are necessary as instruments of the economic analysis differ altogether from natural sciences.

The further development and the contemporary achievements of science, particularly the application of models as simplified forms of reality, and the systems approach show that his approach to research, the method of analysis he applied and his way of interpretation were justified. The method of abstraction is developed in the model, whereby the reduction must be made carefully so as to preserve the essence. Similarly, „the illusive chaos of empirical phenomena discloses certain laws“, which can be interpreted in the form of a system.

A succinct review of the interpretation of methodological groundwork of the present-day Marxian analysis can be given through the following: (1) an objective analysis, (2) a true proof and (3) a scientific method applied. The analysis has the following logical sequence: identification of the phenomenon, the accordance of the phenomenon with the law, the analysis of the essence, the identification of the interdependence and the synthesis. In such a context we can easily understand Marx's warning that science would be superfluous, if the form of appearance and the essence of things coincided. We can also understand his question: which would be the purpose of science, if people understood the interdependences? The contemporary Marxian analysis presupposes also a dialectical approach to development, holding that nothing lasts for ever and that nothing has been given once and for all.

Проф. БОЖИДЕР ГЛУШЧЕВИЧ, Экономический ф-т, Титоград

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО МАРКСИСТСКОГО АНАЛИЗА

Резюме

Часто утверждается, что в марксистском интеллектуальном опусе не достаточно ясно дано объяснение о применении методологии и, что метод анализа не является основным методом, что в свою очередь привело к критическим замечаниям и пренебрежению результатами исследований и теоритического синтеза. Правда, объективные историки экономической мысли оценили, что „лишь марксистский анализ является подлинно эволюционирующей экономической теорией того периода (И. А. Шумпетер). Наряду с этим, этот же автор неоднократно подчеркивал, что также является полным анализом социо-экономического развития. Однако принимая во внимание упреки современников и отсутствие трактата о примененной методологии, Маркс должен был заявить, что в основе своей теории он применял диалектический метод, однако противный пониманию и толкованию диалектики Гегеля. Он также подчеркнул и разницу между его теорией и другими теоретическими направлениями, делая ударение на особенностях собственного подхода к изучению истории, существующей действительности и представления о развитии человеческого общества.

Существенная разница заключается в его подходе к области исследования, при чем Маркс применяет критический анализ действительности, тем самым отрицая существующие мерилa общественных ценностей. Специфический подход к анализу и создание теоритического концепта способствовали выводу теоритических определений о человеке и обществе, общественной истории, социальным отношениям и экономии. Само собой разумеется, что основанные таким образом исследования несли в себе существенный характер трудовых гипотезисов. Правильность применения методологии подтвердилась в той мере, в какой позднее опубликованные результаты исследований подтвердили критическую альтернативу в отношении теоритических концептов других известных авторитетов в области науки.

Маркс дал анализ населения, „как основы совокупного процесса производства“, проиллюстрировав на этом примере способ критического анализа, изучая структуру и существенные особенности труда, конкретизируя понятие населения вместо понятия „хаотического представления о целом“. Настаивая на необходимости идентификации абстрактных понятий о конкретном содержании, „что в мышлении проявляется как процесс объединения“ он также указывал на правильность применения прогрессивных методов анализа — от простого к сложному. Подчеркивая важность эмпирического анализа, а вместе с этим и необходимость выводов, последовательно указывает на необходимость исключений, т. к. инструменты экономического анализа совсем различны от естественных наук.

Позднейшее развитие и современные достижения науки, в частности применение модели в виде упрощенных форм действительности и подтверждение систематического подхода, подтверждают оправданность подхода в процессе исследований, примененный метод анализа и способ толкования. Реализованный метод абстракц получает свою форму, во модели, при чем редукция должна осуществляться осторожно в целях сохранения сущности, т. е. представители целого. Схоже этому, „кажущийся хаос эмпирических явлений открывает определенные закономерности“, которые могут истолковываться как система.

Краткий обзор толкования методологического основания современного марксистского анализа можно дать следующим образом: 1) Объективность анализа, 2) подлинность доказательства, 3) научное применение метода. Последовательность анализа объясняется логическим порядком, начиная от: идентификации явления, определение его закономерности (явления), анализа сути, утверждение взаимной зависимости и взаимной обусловленности и синтезис.

В таком контексте вполне становится понятным и предупреждение Маркса о том, что „наука была бы излишней в случае когда бы формы и сущность вещей совпадали“, или „если бы люди поняли взаимные связи, для чего нужна была бы наука?“, Современный марксистский анализ предполагает и диалектический подход к исследованию процесса развития, как структуры, проистекающей из внутренних противоречий, т. е. понимания, что ничто в мире не вечно и навсегда данное.

