

### 3. PROSTOR

*Miodrag Burzan\**

**Sažetak:** Ovaj rad se bavi kompetitivnošću državne ekonomije koja je posmatrana kao sposobnost države da napravi najviše od onoga što ima. Način korišćenja i održivost prostornih vrijednosti od neprocjenjive su važnosti za ukupan prosperitet države i njeno dobro pozicioniranje u regionalnim i globalnim okvirima. Glavni cilj ovog rada je da se kroz globalni indeks kompetitivnosti i njegove potkomponente koje se odnose na prostorno-ambijentalne vrijednosti, odnos prema njima i oblike njihove nadgradnje i valorizaciju, prepoznaju skupovi indikatora, politika, institucija i faktora koji utiču na nivo produktivnosti države i održivost njene životne sredine. Postavljen je stabilan zaključak da javni resursi Crne Gore moraju, inherentno njenoj ukupnoj uspješnosti, biti usmjereni ka održivosti i opremljenosti životne sredine kao njenom osnovnom resursu. Takođe, date su smjernice za neophodno usaglašavanje mogućih ciljeva Crne Gore sa zacrtanim strategijama na nivoima evropskih i regionalnih integracija, oslonjenih na osnovne principe održivog razvoja: ekonomskoj i socijalnoj koheziji, očuvanju prirodnih resursa i kulturnog naslijeđa i uravnoteženoj konkurentnosti na teritoriji cijele države.

**Ključne riječi:** *kompetitivnost, prostor, održivi razvoj, infrastruktura*

**Abstract:** This paper addresses the competitiveness of state economy perceived as the capacity of state to make the most of what it disposes of. Manner of utilisation and sustainability of spatial values are of the paramount importance for overall prosperity of state and its good positioning in regional and global contexts. Main objective of this paper is to identify, through global competitiveness index and its subcomponents which relate to spatial and environmental values, relation towards them, forms of their outbuilding and valorisation, the set of indicators, policies, institutions and factors that influence the level of productivity of state and sustainability of its environment. It all points to the stable conclusion that the public resources of Montenegro, inherent to its entire successfulness, need to be focused to sustainability and equipment of environment as its basic resource. Also, the guidelines have been provided for necessary harmonisation of possible Montenegro's goals with envisaged strategies at the level of European and regional integration, which rely on basic principles of sustainable development: economic and social cohesion, preservation of natural resources and cultural heritage and balanced competitiveness on the territory of entire state.

**Key words:** *competitiveness, space, sustainable development, infrastructure*

---

\* Miodrag Burzan, dipl. inž. arhitekture, Podgorica

### 3. 1. UVOD

Da su prostor i prirodno izobilje Crne Gore njena osnovna razvojna šansa, nije samo planerska hipoteza već mnogo puta dosad mjerljivo iskazana činjenica, u razvojnim i prostorno-planskim dokumentima egzaktno elaborirana.

Danas u prenapućenoj, preistraženoj i industrijalizovanoj Evropi, nepotrošeni i ambijentalno vrijedni prostor je najprofitabilniji resurs, jednostavno, sve više joj nedostaje. Lako se da pokazati da u Evropi nema potencijalno izdašnijeg i bogatijeg, ali i zapuštenijeg i neiskorišćenijeg „imanja” koje pripada tako malom broju građana.

Mjerenom po glavi stanovnika, građani Crne Gore su među najbogatijima u Evropi po: površini profitabilnih plaža, maslinadama, akvatorijumima i drugim visokopotrebljivim morskim dobrima, turistički dostupnim šumama, jezerima, veličanstvenim kanjonima, bistrim i neobuzdanim rijekama, bogatstvom lokacijskih mogućnosti za razvoj zdravstvenih, sportskih, rekreativnih, relaksacionih centara, sanatorija...

Crna Gora ne obiluje vrijednostima klasičnih urbanih aglomeracija, objektima stilskih i istorijskih vrijednosti i ne može se upoređivati sa urbanim nasljeđem turistički razvijenih zemalja poput Grčke, Italije, Španije, Austrije... Međutim, njena je prednost u tome što se i ne treba sa njima upoređivati – Crna Gora raspolaže autentičnim urbanim i ruralnim cjelinama arhaičnih vrijednosti, kojima ne konkuriše klasičnim kvalitetima evropskih gradova. Stara jezgra primorskih gradića i seoskih naselja mediteranskog i sub-mediteranskog dijela upečatljivo obezbjeđuju prostorni identitet i mogućnosti za razvijanje mreže turističkih i prostornih servisa – paštrovska, mainska, spičanska i druga primorska sela. Dodoši, Karuč, Godinje, Krnjice, Rijeka Crnojevića takođe su autohtone vrijednosti sposobne da, pod određenim uslovima, krenu u susret kapitalu.

Uvažavajući prihvaćene principe privatizacije i konkretizacije vlasništva, u procesu ukupne tranzicije društva, prostor će sve više poprimiti karakter prometnog resursa kao okvira za lociranje profitabilnih djelatnosti. *Pri tome se ne smije zaboraviti da nam je prostor istovremeno i mjesto boravka i predmet ukupnog ljudskog djelovanja, da predmet i mjesto traže međusobnu mjeru i umjerenost, da je veoma potrošiv i da nije beskonačno rastegljiv.* Sve naprijed navedeno upućuje na specifičnost procesa kada je prostor subjekat privređivanja, što i uslovljava poseban način bavljenja države ovim problemom.

Kada se prilikom planiranja ekonomskog razvoja uzimaju u obzir samo ekonomski ili socijalni elementi, a ne i prostorni, mogu se izazvati negativne transformacije, ne samo u prostoru i fizičkom razvoju države već u njenom ukupnom razvoju. Činjenica je da prostor predstavlja važan resurs koji zahtijeva posebnu pažnju, a posebno prilikom planiranja razvoja. Prostorno planiranje je instrument za stvaranje kvalitetnih promjena u prostoru, a može biti spona između različitih sektora (turizam, poljoprivreda, zaštita životne sredine, itd.). Stoga prostorni odnosno teritorijalni pristup u planiranju razvoja ima veliku ulogu u formiranju održivog razvoja.

### 3. 2. OPŠTI PRINCIPI I POLAZIŠTA NAČELA PROSTORNOG UREĐENJA

Prostorna održivost razvoja:

- načelo i cilj prostornog uređenja podrazumijeva dobro organizovanu raspodjelu ljudskih aktivnosti, koja će na efikasan način koristiti resurse i uz to čuvati okruženje;

Horizontalna integracija u zaštiti prostora:

- nužnost integrisane prirode prostornog uređenja i neophodne ujednačenosti među politikama različitih sektora koji utiču na prostor;

Vertikalna integracija i usaglašavanje interesa:

- nužna saradnja različitih institucionalnih nivoa u procesu prostornog uređenja; Učešće javnosti i pristup informacijama i podacima:
- u procesu izrade i donošenja dokumenata prostornog uređenja, stanja i promjena u prostoru;

Ostvarivanje i zaštita javnog i pojedinačnog interesa:

- pojedinačni interes ne smije štetiti javnom interesu.

#### *CILJEVI PROSTORNOG UREĐENJA*

- Osnovni cilj prostornog uređenja je ostvariti ravnomjeran prostorni razvoj usklađen sa državnim, društvenim i prostornim polazištima:

- interaktivnim prostornim planiranjem i procjenom mogućih uticaja;

- uravnoteženjem regionalnih razvojnih procesa i s njima povezanih zahvata u prostoru i različitih potreba i interesa korisnika prostora;

- Prostorna održivost u odnosu na racionalno korišćenje i očuvanje kapaciteta prostora na kopnu, moru i podmorju u svrhu efikasne zaštite prostorno-ambijentalnih resursa;

- Integrisanje teritorije države sa neposrednim okruženjem i evropskim prostornim sistemom;

- Njegovanje i razvijanje regionalnih prostornih osobitosti;

- Međusobno usklađen i dopunjujući razmještaj različitih ljudskih djelatnosti i aktivnosti u prostoru;

- Razumno korišćenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje biološke raznolikosti radom stvaranih dobara i prevencija od rizika devastacije;

- Zaštita kulturnih dobara i vrijednosti;

- Državna sigurnost i zaštita od prirodnih i drugih nesreća.

#### *„PROSTORNA UPORIŠTA”*

*Stanovništvo:*

- obilježja strukture i prostorne distribucije svih ljudi koji su stalno ili privremeno prisutni na teritoriji Crne Gore;

*Prirodna osnova:*

- elementi i objekti koji čine prirodno okruženje teritorijalne cjeline države;

*Radom stvorene vrijednosti:*

– ovim radom obuhvaćeni su elementi fizičkog razvoja države koji čine stvorenu okolinu, sa ciljem zadovoljavanja materijalnih i nematerijalnih ljudskih potreba na njenoj teritoriji i iskazuju se: kvalitetom nadgradnje prirodne osnove (infrastrukturne i suprastrukturne opreme), racionalnošću valorizacije prostornih fondova i ozbiljnošću zaštite prirodnih i kulturnih vrijednosti. Osnova za fizički razvoj je u direktnoj zavisnosti od ekonomskih, socijalnih, kulturnih, istorijskih i prirodnih uslova egzistencije svake zajednice;

*Uslovi pod kojima ljudi koriste prirodne i radom stvorene vrijednosti:*

– regulatorna konfiguracija države (zakonski i prostorno-planski dokumenti, kojima se uređuju uslovi pod kojim se koriste prirodne i radom stvorene vrijednosti, kao i kvalitet njene implementacije u prostoru).

*METODOLOGIJA IZVJEŠTAJA O GLOBALNOJ KOMPETITIVNOSTI*

U cilju dobijanja objektivnog i na činjenicama zasnovanog uvida u međunarodnu kompetitivnost Crne Gore, u ovom radu su analizirani podaci jedne od relevantnih globalnih studija koja se bavi uporednom analizom kompetitivnosti većeg broja zemalja – studije Svjetskog ekonomskog foruma (WEF)<sup>1</sup>. „Izveštaj o globalnoj kompetitivnosti” (The Global Competitiveness report) je prepoznatljiva i referentna studija o globalnoj kompetitivnosti koja omogućava preciznu identifikaciju specifičnih problema i prednosti pojedinih zemalja u širem kontekstu, pa je iz tog razloga koriste brojni investitori i kreatori ekonomskih politika. Ovoj studiji data je prednost u odnosu na druge jer pokriva veliki broj država i razmatra širok skup činilaca koji neposredno utiču na konkurentnost jedne države, kao što su: kvalitet fizičke infrastrukture, ljudski resursi, efikasnost tržišta rada, kvalitet finansijskog tržišta, tehnološka opremljenost, kapacitet za inovacije i sl.

Podaci iz „Izveštaja o globalnoj kompetitivnosti” dopunjeni su, za ovaj rad značajnim, podacima iz „Izveštaja o kompetitivnosti u oblasti putovanja i turizma”<sup>2</sup>. Kvantifikovanje uspjehnosti jedne ekonomije u ovim studijama zasniva se na „Globalnom indeksu kompetitivnosti” (GCI)<sup>3</sup>, odnosno na „Indeksu kompetitivnosti za putovanja i turizam” (T&TCI)<sup>4</sup>. Svaki od ovih indeksa sastoji se od osnovnih stubova kompetitivnosti koji predstavljaju grupisane faktore koji utiču na kompetitivnost.

Vrijednost tih faktora (podindikatora) računa se upotrebom dva izvora: podataka iz ankete i kvantitativnih podataka iz sekundarnih izvora. Takođe, za neke od podindikatora koriste se „čvrsti podaci”, tj. podaci iz međunarodnih komparativnih baza podataka (npr. baza MMF-a). Sekundarni podaci za izveštaj za tekuću godinu uglavnom se odnose na obrađene podatke iz prethodne godine. Vrijednost za brojne podindikatore dobija se na bazi standardizovane ankete koja se sprovodi u svim ze-

<sup>1</sup> WEF – World Economic Forum

<sup>2</sup> „The Travel and Tourism Competitiveness Report” – World Economic Forum

<sup>3</sup> GCI – Global Competitiveness Index

<sup>4</sup> T&TCI – Travel & Tourism Competitiveness Index

mljama pokrivenim istraživanjem. U svakoj zemlji se anketira reprezentativan uzorak preduzeća a u samom računanju vrijednosti indeksa podaci iz ankete učestvuju sa oko 60% dok sekundarni podaci imaju učešće oko 40%.

Ocjena za svaki od podindikatora normira se na skali od 1 do 7, nakon čega se dobijene vrijednosti ponderišu i sabiraju kako bi se dobile vrijednosti za svaki od stubova kompetitivnosti. Nakon toga pristupa se ponderisanju i sabiranju ocjena za svaki od stubova, čime se dobija ukupna vrijednost Globalnog indeksa kompetitivnosti.

Globalni indeks kompetitivnosti sastoji se od 12 stubova kompetitivnosti koji su grupisani u tri podgrupe glavnog indeksa. Podjela na podgrupe izvršena je na osnovu ključnih faktora za svaku od definisane tri faze ekonomskog rasta jedne države: rast koji se zasniva na osnovnim faktorima proizvodnje (factor – driven economies), rast koji se oslanja na povećanje efikasnosti (efficiency – driven economies) i rast koji se oslanja na inovativnost (innovation – driven economy). Po tom ključu i stepenu razvijenosti ekonomije, sve države su klasifikovane u tri grupe, a Crna Gora pripada grupi zemalja čiji se rast oslanja na povećanje efikasnosti. Od svih zemalja iz grupe SEE–8<sup>5</sup>, koje su uzete kao bliže okruženje Crne Gore i za komparaciju uspješnosti, samo ekonomija Hrvatske pripada fazi prelaska iz ekonomije čiji se rast oslanja na povećanje efikasnosti ka rastu oslonjenom na inovativnost. Sve ostale države pripadaju istoj grupi kojoj i Crna Gora.

### 3. 3. OCJENA STANJA

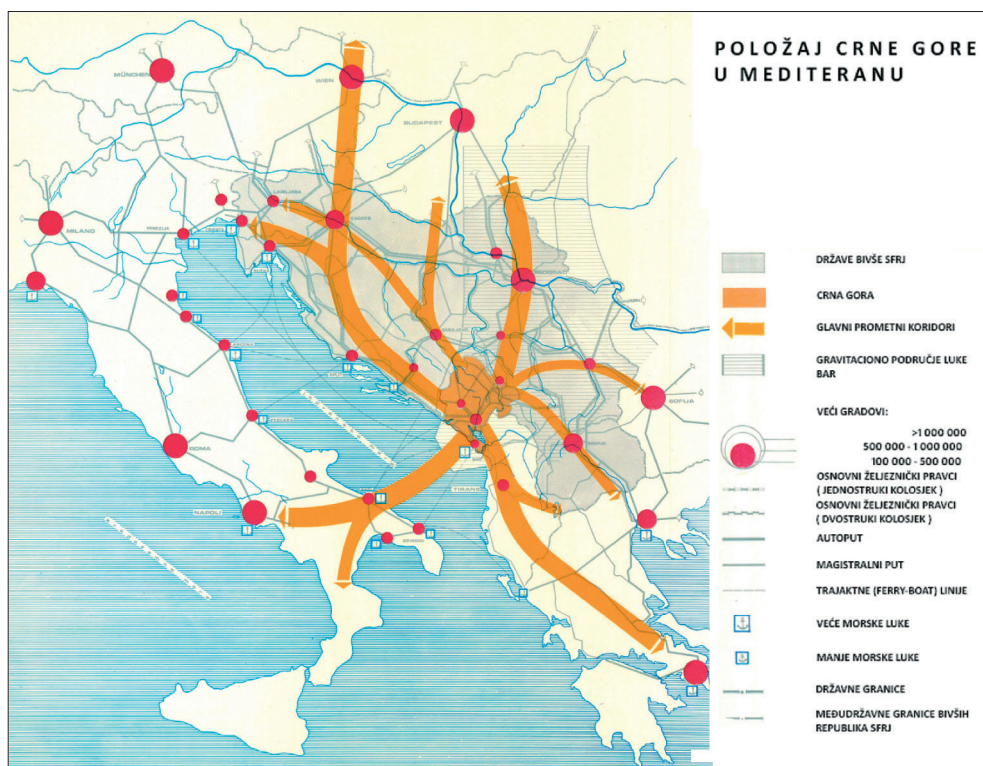
#### 3. 3. 1. GEOGRAFSKI POLOŽAJ

Crna Gora je jadransko-sredozemna, dinarska zemlja Jugoistočne Evrope, smještena između 41°39' i 43°32' sjeverne geografske širine i 18 ° 26' i 20 ° 21' istočne geografske dužine. Graniči se sa Hrvatskom, Bosnom i Hercegovinom, Srbijom, Kosovom i Albanijom i na jugozapadu izlazi na Jadransko more. Njena površina iznosi 13.812 km<sup>2</sup>, a površina morskog akvatorija (još nije stabilizovana morska granica sa Hrvatskom) oko 2.540 km<sup>2</sup>.

Najveću komparativnu prednost položaja Crne Gore čini njena pomorsko-meditranska pozicija, koja je obilježila njene istorijske tokove i kulturološki razvoj. Kroz njen primorski položaj ostvaruje se neposredna veza sa drugim zemljama Mediterana i pomorskim zemljama. Ovakva pozicija daje brojne prednosti, u prvom redu za razvoj turizma i pomorske privrede. Druga važna karakteristika geografskog položaja Crne Gore je njena veza sa kontinentalnim zaleđem, koje leži na raskrscima srednjoevropskih magistralnih koridora.

---

<sup>5</sup> SEE–8 – Države Jugoistočne Evrope (Albanija, Bosna i Hercegovina, Bugarska, Hrvatska, Crna Gora, Makedonija, Rumunija, Srbija)



Slika 3. 1. Položaj Crne Gore u Mediteranu

### 3. 3. 2. CRNA GORA U OKRUŽENJU

Crna Gora sa 13.812 km<sup>2</sup> pripadajuće teritorije, među osam opserviranih država u svom okruženju (Jugoistočna Evropa, SEE-8), participira sa oko 2% površine.

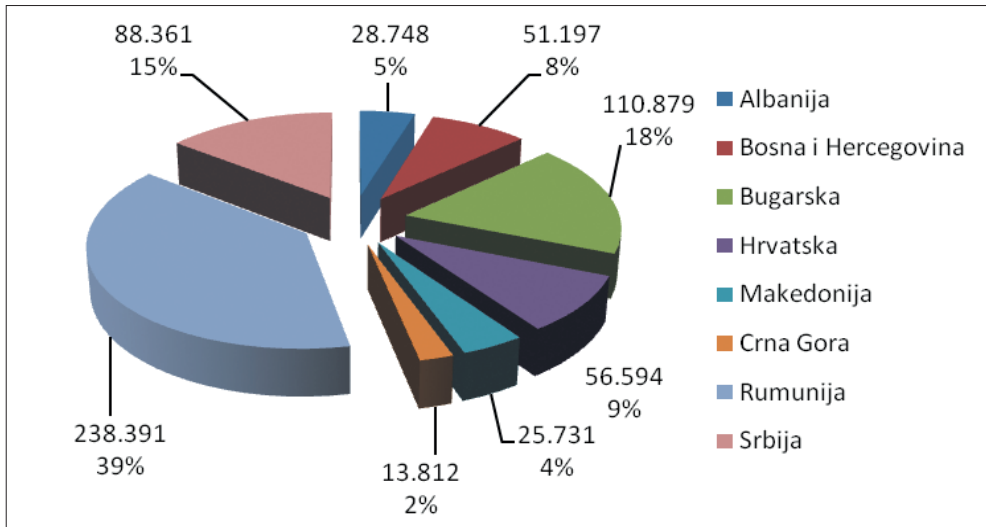
Međutim, mjereno raznovrsnošću pejzažnih oblika, kao elemenata kulture i njenog identiteta, nastalih kroz kombinaciju izuzetnih prirodnih vrijednosti sa različitim mogućnostima prostorne valorizacije, upotrebnost teritorije Crne Gore znatno nadmašuje njenu numerički iskazanu veličinu.

U globalnoj raspodjeli stanovništva i teritorije, od Crne Gore skoro četvrtina država UN (24%) je manja ili joj približno jednaka po broju stanovnika. Nešto manje od jedne petine (njih 38) manje je po površini teritorije.<sup>6</sup>

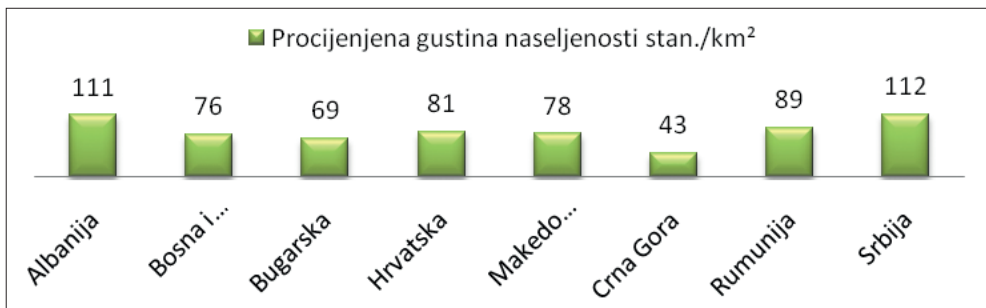
U najbližem okruženju, Jugoistočnoj Evropi (SEE-8), po broju stanovnika kao i po pripadajućoj teritoriji, Crna Gora je najniže rangirana dok je po pripadajućoj teritoriji po glavi stanovnika u SEE-8 najpovoljnije rangirana.<sup>7</sup>

<sup>6</sup> *The World Almanah Books*, An imprint of K-III Reference Corporation, One International Boulevard, Suite 444, Mahwah, New Jersey

<sup>7</sup> WEF – *The Global Competitiveness Report (GCR) 2009–2010*



Slika 3. 2. Crna Gora u okruženju – SEE-8 površina u km<sup>2</sup>



Slika 3. 3. Crna Gora u okruženju – procijenjena gustina naseljenosti stanovnika/km<sup>2</sup>

Tabela 3. 1. Stanovništvo – zemlje okruženja (GCR 2009–2010) SEE-8

| Država              | Površina u km <sup>2</sup> | Broj stanovnika u milionima | Procijenjena gustina naseljenosti stan./km <sup>2</sup> | BDP mil US\$ | BDP po glavi stanovnika (US\$) |
|---------------------|----------------------------|-----------------------------|---|--------------|--------------------------------|
| Albanija            | 28,748                     | 3.2                         | 111   | 13000        | 4074                           |
| Bosna i Hercegovina | 51,197                     | 3.9                         | 76  | 18500        | 4625                           |
| Bugarska            | 110,879                    | 7.6                         | 69  | 52000        | 6857                           |
| Hrvatska            | 56,594                     | 4.6                         | 81  | 69300        | 15628                          |
| Makedonija          | 25,731                     | 2                           | 78  | 9600         | 4657                           |
| Crna Gora           | 13,812                     | 0.6                         | 43  | 4800         | 6509                           |
| Rumunija            | 238,391                    | 21.3                        | 89  | 199700       | 9292                           |
| Srbija              | 88,361                     | 9.9                         | 112   | 50100        | 6782                           |

### 3. 3. 3. OSNOVA FIZIČKOG RAZVOJA DRŽAVE

Crna Gora u periodu svoje potpune državnosti, nakon 1879. godine, iako iscrpljena viševjekovnim ratovima, u mnogo čemu sputana heroističkim tradicionanlizmom, građanski neemancipovana, krajem prošlog i početkom ovog vijeka se veoma uspješno uključuje u tokove evropske ekonomske razmjene. U tom periodu realizuje kapitalne investicije: stotine kilometara puteva, željezničku prugu Bar-Virpazar, Lučku Bar, radio difuznu mrežu (među prvima u Evropi), poštanske objekte, duvanske monopole, pivaru, banke, škole, pozorište. Gradi čitave nove gradove: Mirkova varoš (Nova Podgorica), Novi Bar, Danilovgrad, Nikšić, Kolašin. Uz sve to uspješno izdržava državnu administraciju, dakle, investiciona potrošnja primjerena je uspješnoj i dobro organizovanoj državi.

Poslije 1918. godine, u okvirima zajedničkih država, podređuje se opštem konceptu razvoja, gdje je populacijom participirala sa jedva 2% do 3%, a u teritorijalnoj zastupljenosti sa oko 5,5%. Uprkos evidentnom opštem napretku, maloj Crnoj Gori nametnut je za nju neprirodan privredni razvoj! Favorizovana industrija, agroindustrija i sindikalni (masovni) turizam nikada nijesu bile njene razvojne šanse.

Nakon povraćaja državne samostalnosti, odgovornost ovih i budućih generacija mora biti usmjerena ka regionalnim, evropskim i globalnim integracijama, uz uspostavljanje i očuvanje kulturnog, privrednog i prostornog identiteta.

Danas, u vremenu opšte konkurentnosti, globalnih normi i standarda, ovim dokumentom uspješnost Crne Gore predstavljena je kroz analize Indeksa globalne kompetitivnosti (GCI), sa posebnim osvrtom na međuzavisnost globalne uspješnosti i prostorne opremljenosti. Takođe, vrednovanje je komparirano sa zemljama bližeg okruženja (Jugoistočna Evropa, SEE-8) i državama Evropske unije (EU-27).

Tabela 3. 2. Indeks globalne kompetitivnosti (2009–2010)

| Indeks globalne kompetitivnosti (2009–2010) |           |     |
|---|-----------|-----|
|   |           | GCI |
| 1   | Crna Gora | 62  |
| 2   | EU-27     | 35  |
| 3   | SEE-8     | 82  |

Na osnovu izvještaja WEF – Svjetskog ekonomskog foruma, za 2009–2010. godinu, Crna Gora je, po opštoj uspješnosti, pozicionirana na 62. mjestu od 133 analizirane države. Vrednovanja su izvršena na osnovu 12 stubova kompetitivnosti i to:

- institucije;
- infrastruktura;
- makroekonomski pokazatelji;
- zdravlje i osnovno obrazovanje;
- visoko obrazovanje i usavršavanje;
- efikasnost tržišta roba;
- efikasnost tržišta rada;
- sofisticiranost finansijskog tržišta;
- tehnološka prohodnost;
- veličina tržišta;
- poslovna sofisticiranost;
- inovacije.

Svaki podindeks numeričke vrijednosti veće od 50 za Crnu Goru predstavlja njen kompetitivni nedostatak, odnosno svaka numerička vrijednost podindeksa manja od 51 predstavlja kompetitivnu prednost Crne Gore.



### 3. 3. 4. STANOVNIŠTVO

#### 3. 3. 4. 1. STALNO STANOVNIŠTVO

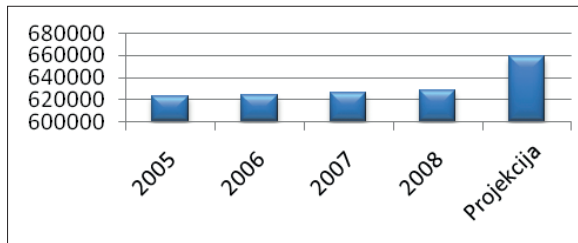
Generalno, demografski pokazatelji su značajan činilac koji se ne može odvojiti od prostornih promjena u bilo kom državnom, teritorijalnom ili prostornom korpusu.

Posljednju deceniju 20. vijeka obilježili su umjereno pozitivni trendovi kretanja stanovništva u Crnoj Gori. U periodu između dva popisa (1991–2003), broj stanovnika u zemlji porastao je ukupno za 4,8%, odnosno prosječni godišnji rast je ostvaren po stopi od 0,34%. U periodu od 2004. do 2008. značajno je usporen i iznosi manje od 1,01%, a istovremeno je praćen ukupnim starenjem stanovništva.

Tabela 3. 3. Crna Gora – prirodni priraštaj

| Godina           | Broj stanovnika |
|------------------|-----------------|
| 2005.            | 623277          |
| 2006.            | 624240          |
| 2007.            | 626188          |
| 2008.            | 628804          |
| Projekcija 2020. | 658932          |

Monstat (stopa niskog fertiliteta)



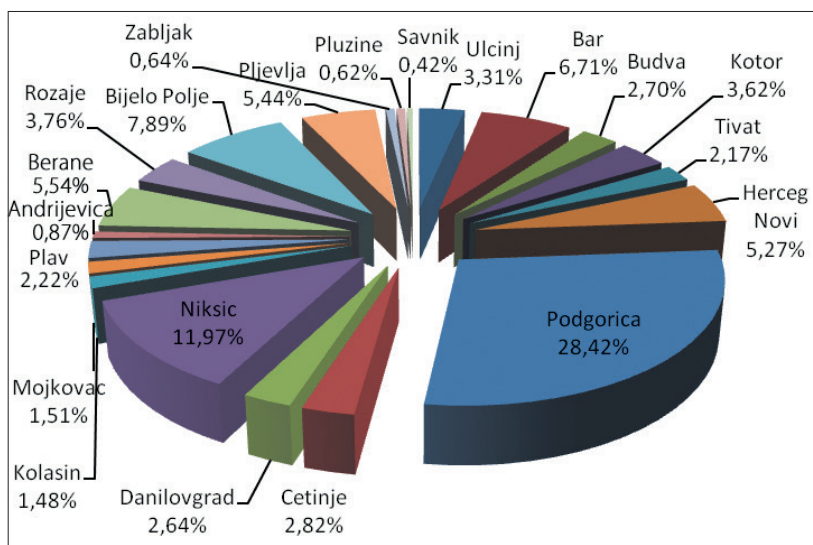
Slika 3. 4. Crna Gora – stanovništvo i projekcija prirodnog priraštaja do 2020.  
*Statistički godišnjak Crne Gore 2009, Monstat.*

Unutar Crne Gore, uzimajući u obzir distribuciju stanovništva po opštinama, u odnosu na njihovu teritorijalnu veličinu i broj stanovnika, da se zaključiti sljedeće:

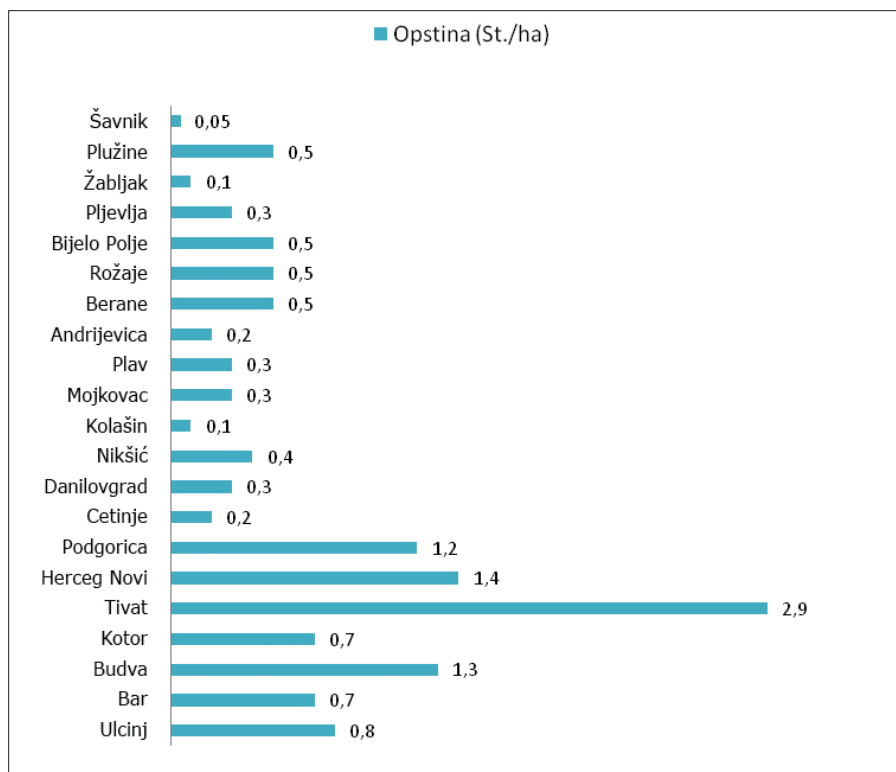
- najveći dio stanovništva je koncentrisan u središnjem i primorskom dijelu države, centralni dio (Podgorica, Nikšić, Danilovgrad, Cetinje) – 45, 85%, primorski region (Ulcinj, Bar, Budva, Tivat, Kotor, Herceg Novi) – 23, 78% i jedanaest sjevernih opština – 30,37%;

- u pogledu gustine naseljenosti Crna Gora predstavlja nehomogeno područje, sa značajnim prostornim rezervama na skoro cjelokupnoj teritoriji;

- prostorna distribucija stanovništva dominantno je u direktnoj zavisnosti od ekonomske atraktivnosti područja i njegove infrastrukturne opremljenosti, odnosno obrnuto je proporcionalna prirodnim ograničenjima teritorije.



Slika 3. 5. Distribucija stanovništva po opštinama 2008.



Slika 3. 6. Gustina naseljenosti po opštinama

### 3. 3. 4. 2. PRIVREMENI (POVREMENI) KORISNICI TERITORIJE CRNE GORE

Kategorija „povremenih korisnika” prostora Crne Gore dominantno se odnosi na turističku populaciju i nerezidentno stanovništvo privremeno zaposleno u Crnoj Gori (uglavnom u turističkoj i građevinskoj djelatnosti). Takođe, ovom kategorijom korisnika prostora neophodno je obuhvatiti i povremene korisnike proizišle iz unutrašnje redistribucije stanovništva.

Tabela 3. 4. Crna Gora: Anketa o broju ležajeva u 2005. godini

|                                  | MONSTAT                  |         | ANKETA  |         |
|----------------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|
|                                  | A. Smještajni kapaciteti | 65,096  | 54.10%  | 69,393  |
| B. Individualni smještaj         | 55,174                   | 45.90%  | 106,792 | 36.10%  |
| Privatne sobe – registrovane     | 55,174                   | 45.90%  | 55,135  | 18.60%  |
| Neregistrovane sobe              | 0                        | 0.00%   | 51,657  | 17.50%  |
| C. Stanovi za odmor i rekreaciju | Neregistrovano           |         | 119,802 | 40.50%  |
| D. Broj ležajeva – ukupno        | 120,270                  | 100.00% | 295,987 | 100.00% |

Izvori: Monstat i Međunarodni institut za turizam „Inventarizacija turističkih smještajnih kapaciteta”

Kako su sve tri navedene grupe povremenih korisnika statistički prilično nesređene, u ovom se dokumentu pristupilo ukrštanju podataka iz četiri relevantna izvora.<sup>8</sup>

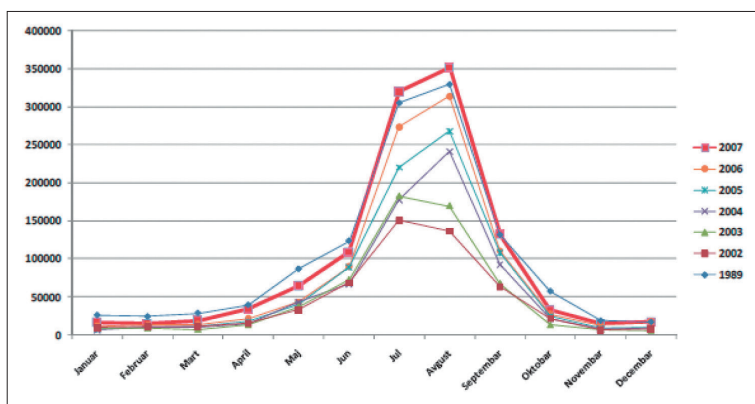
Imajući u vidu činjenicu da ne postoji javno objavljena statistika o nerezidentnom stanovništvu privremeno zaposlenom u Crnoj Gori, a ista se većim dijelom „prepliće” sa turističkom populacijom, brojem dolazaka i dužinom boravka u Crnoj Gori, referentni pokazatelji su analitički izvedeni iz raspoloživih smještajnih kapaciteta i odnosa njihove maksimalne i stvarne popunjenosti.

Prema podacima Monstata, u Crnoj Gori ima 120.000 registrovanih ležajeva. S druge strane, studija „Inventarizacija turističkih smještajnih kapaciteta i procjena turističkog prometa” (koju je sproveo Međunarodni institut za turizam, Ljubljana) procjenjuje broj ležajeva u Crnoj Gori u 2005. na oko 300.000.

Različiti podaci Monstata i podaci sadržani u Studiji uslovljeni su činjenicom da veliki broj stanova za rekreaciju, kuća za odmor i privatnih soba za najam nije registrovano za pružanje turističkog smještaja. Registracija svih kuća za odmor i stanova za rekreaciju i podrobna kontrola privatnih soba koje podliježu registraciji doprinijeće boljoj transparentnosti i sigurnosti u planiranju infrastrukture i identifikovanju ograničavajućih kapaciteta održivosti.

Na osnovu podataka Monstata (Statistički godišnjak Crne Gore, 2009), u turističkoj raspodjeli po regionima u 2007. godini primorski region je zastupljen sljedećim parametrima: po broju dolazaka sa 89,18%, po ostvarenim noćenjima sa 95,43%, a po broju raspoloživih ležajeva u 2008. sa 95,60%.

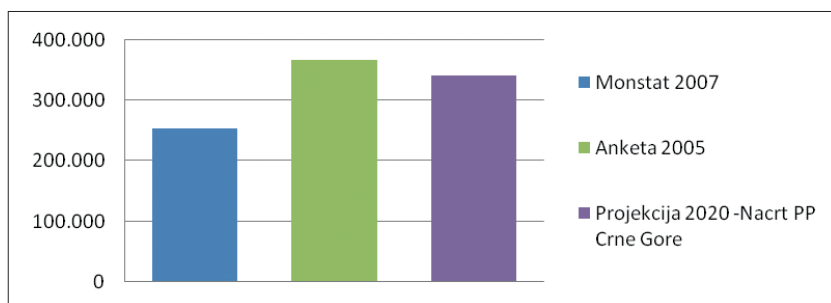
<sup>8</sup> Statistički godišnjak Crne Gore 2009; Nacrt PP Crne Gore; Politika i strategija razvoja turizma Crne Gore do 2020. godine; The Travel and Tourism Competitiveness Report 2008 (T&TCI).



Slika 3. 7. Broj turista za period 1989, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006. i 2007. godine

Tabela 3. 5. Pregled korisnika prostora primorskog regiona

|   | Monstat 2007. | Anketa 2005. | Projekcija 2020 – Nacrt PP Crne Gore |
|---|---------------|--------------|--------------------------------------|
| Broj dolazaka   | 1,010,742     |              |                                      |
| Broj noćenja  | 6,961,444     |              |                                      |
| Smještajni kapaciteti (broj ležajeva) 2007.                               | 135,849       | 285,000      | 250,000                              |
| Popunjenost 100% (jul-avgust)   | 8,150,940     |              |                                      |
| Stvarno ostvarena noćenja (jul-avgust)                                    | 6,265,300     |              |                                      |
| % popunjenosti kapaciteta   | 76.87%        | 76.87%       | 76.87%                               |
| Povećanje broja korisnika prostora u periodu turističke sezone jul-avgust | 104,422       | 219,080      | 192,175                              |
| Broj stanovnika van sezone  | 148,457       | 148,457      | 148,457                              |
| % povećanja broja korisnika prostora u periodu turističke sezone          | 70.34%        | 147.57%      | 129.45%                              |
| Ukupan broj korisnika prostora u sezoni                                   | 252,879       | 367,537      | 340,632                              |



Slika 3. 8. Uporedni pregled ukupnog broja korisnika prostora primorskog regiona u najopterećenijem periodu godine

### 3. 3. 4. 3. PROBLEMI

Činjenica je da sadašnji razvoj turizma vodi do pretjerane koncentracije turista na obali, koje tokom ljetnjih mjeseci udvostručava domicilno stanovništvo. Uzimajući sivo tržište u obzir, obalski region čini više od 95% svih noćenja – najčešće u periodu jul – avgust. Rezultat ovog pritiska su ekonomske i posljedice po životnu sredinu. Nametnuti pretjerani pritisak na infrastrukturu i kapacitet plaža nepovoljno utiče na: atraktivnost turističke destinacije, investiranje i kvalitet života.

Značajno različiti rezultati istraživanja iz navedenih izvora onemogućavaju realno planiranje i formiranje validnih dokumenata, kao neophodne platforme za donošenje strateških odluka. Tako, na primjer, projekcijom Prostornog plana Crne Gore, bazirajući se na izvorima Monstata, planirani smještajni kapaciteti do 2020. god. iznose 250.000 ležajeva, a anketom koju je sproveo Međunarodni institut za turizam (Ljubljana) broj postojećih ležajeva u Crnoj Gori u 2005. procjenjuje se na oko 300.000.

#### *Glavni demografski problemi<sup>9</sup>:*

– Uz usporavajući rast nastavljeno je povećavanje ukupnog broja stanovnika u Crnoj Gori.

– Prelazak mlađe populacije iz ruralnih u urbana naselja i obrnuto, u slučaju starije populacije. Time dolazi do izmjene strukture naselja. Od ukupno 1256 naselja, nenaseljenih je bilo 28 ili 2,23%; do 10 stanovnika bilo je 100 ili 7,96%; od 10 do 30 stanovnika bilo je 175 ili 13,93%; od 30 do 50 stanovnika bilo je 123 ili 9,79%; između 50 i 100 stanovnika bilo je 234 naselja ili 18,63%, a sa preko 100 stanovnika bilo je 596 naselja ili 47,45% od ukupnog broja naselja.

– Dalji nastavak depopulacije u ruralnom području, prelazak mlađe populacije iz ruralnih u urbana naselja i obrnuto, u slučaju starije populacije. Time dolazi do izmjene strukture naselja. Od ukupno 1256 naselja, nenaseljenih je bilo 28 ili 2,23%; do 10 stanovnika bilo je 100 ili 7,96%; od 10 do 30 stanovnika bilo je 175 ili 13,93%; od 30 do 50 stanovnika bilo je 123 ili 9,79%; između 50 i 100 stanovnika bilo je 234 naselja ili 18,63%, a sa preko 100 stanovnika bilo je 596 naselja ili 47,45% od ukupnog broja naselja.

– U većini opštinskih centara došlo je do porasta broja stanovnika: Andrijevica (15%), Bar (27,2%), Budva (51,5%), Danilovgrad (16,1%), Žabljak (5%), Kolašin (19,8%), Nikšić (4,9%), Plužine (2,8%), Pljevlja (6,8%), Podgorica (17,5%), Rožaje (3,8%), Tivat (16,2%), Ulcinj (8,3%) i Herceg Novi (13,1%). Ostali opštinski centri: Berane, Bijelo Polje, Kotor, Mojkovac, Plav, Cetinje i Šavnik bilježe pad broja stanovnika.

– Nastavljeno je ranije ispoljeno opadanje prirodnog priraštaja zbog naglog povećavanja mortaliteta. Kao posljedicu takvih kretanja imamo opadanje vitalnog indeksa (sa 2,842 u 1980. na 1,458 u 2003. godini, što je 1,95 puta manje).

– Nastavljena je tendencija starenja stanovništva.

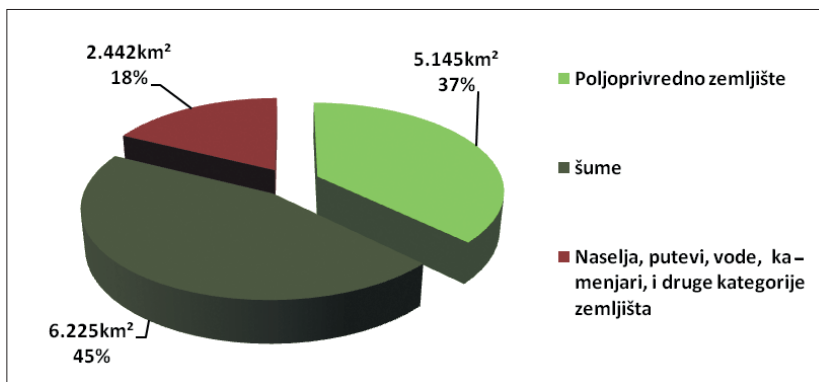
<sup>9</sup> Prostorni plan Crne Gore do 2020. godine



Tabela 3. 7. Pregled namjene površina u ha

|   |           |
|---|-----------|
| Oradivo poljoprivredno zemljište        | 189.126   |
| Neoradivo poljoprivredno zemljište      | 325.375   |
| Šume                                    | 622.571   |
| Urbana naselja (GUP)                    | 66.345    |
| Ruralna naselja                         | 14.363    |
| Putevi i ostala tehnička infrastruktura | 11.000    |
| Vodne površine (jezera i rijeke)        | 30.650    |
| Neobraslo šumsko zemljište              | 115.292   |
| Kamenjar                                | 6.478     |
| Ukupno                                  | 1.381.200 |

Izvor: PPCG



Slika 3. 10. Generalni bilans raspodjele namjene teritorije Crne Gore

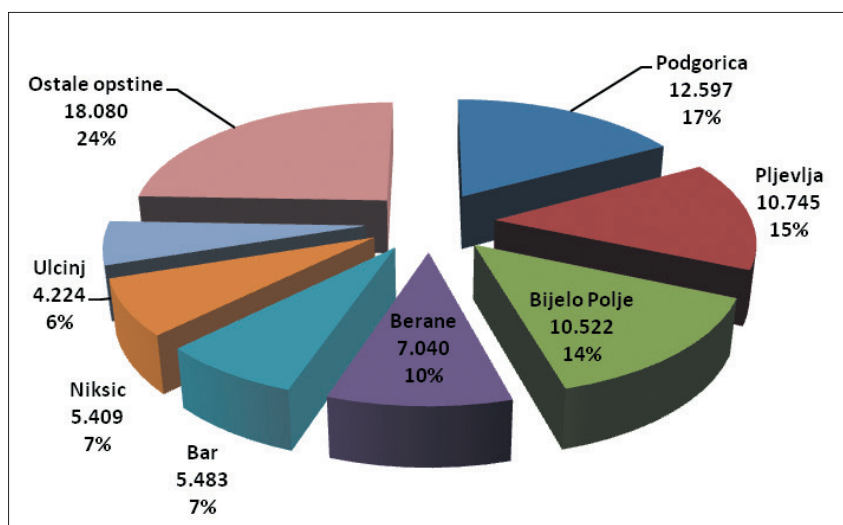
### 3. 3. 5. 1. POLJOPRIVREDNO ZEMLJIŠTE

Kako nije uspostavljen katastar poljoprivrednog i šumskog zemljišta i kako nisu usaglašeni standardi njihovog evidentiranja, jedan dio teritorije se vodi i kao šumsko (neobraslo šumsko) i kao poljoprivredno zemljište (livade). Prema stepenu šumovitosti (45%), u odnosu na bivše jugoslovenske republike veću šumovitost ima Slovenija (50%), a od evropskih država Finska i Švedska<sup>10</sup>. Crna Gora ima samo 741 km<sup>2</sup> kvalitetnijeg poljoprivrednog zemljišta (5,4% teritorije), što ukazuje na to da ono za Crnu Goru ima poseban značaj.

<sup>10</sup> Prostorni plan Crne Gore do 2020. godine

Tabela 3. 8. Kvalitetno poljoprivredno zemljište 74.100 ha (5,4% teritorije)

|                |        |
|----------------|--------|
| Podgorica      | 12,597 |
| Pljevlja       | 10,745 |
| Bijelo Polje   | 10,522 |
| Berane         | 7,040  |
| Bar            | 5,483  |
| Nikšić         | 5,409  |
| Ulcinj         | 4,224  |
| Ostale opštine | 18,080 |



Slika 3.11. Kvalitetno poljoprivredno zemljište 74.100 ha (5,4% teritorije)

Na osnovu podataka iz 2003. godine, oranice i bašte čine oko 448 km<sup>2</sup>, voćnjaci oko 95 km<sup>2</sup>, vinogradi oko 38 km<sup>2</sup> i livade oko 1310 km<sup>2</sup>. Ukupna površina obradivog zemljišta iznosi 1891 km<sup>2</sup> ili 0,31 ha po stanovniku, pa Crna Gora pripada zemljama koje nemaju dovoljno obradivog zemljišta, a kada bi se u obradivo računale samo njive, voćnjaci i vinogradi, kao u zemljama EU, ona je vrlo siromašna (0,09 ha/st).

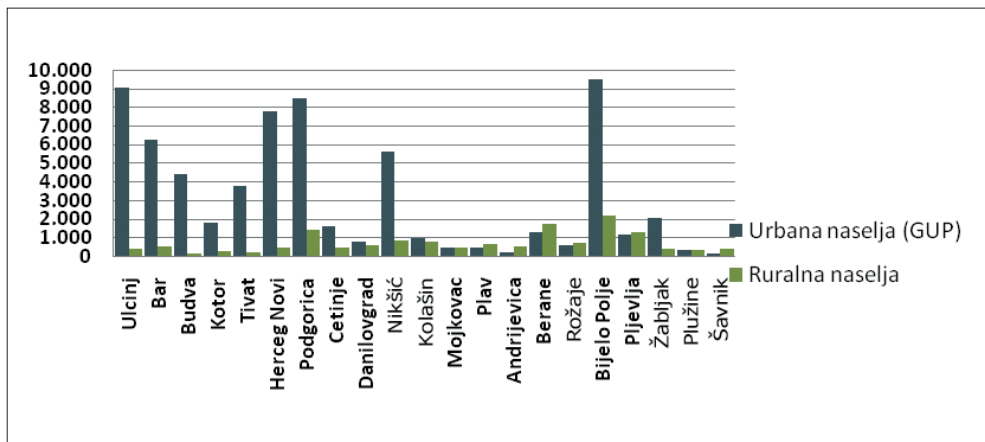
### 3. 3. 5. 2. NASELJA, POVRŠINE IZGRAĐENIH STRUKTURA

U Crnoj Gori postoji 21 opština sa 40 urbanih i 1216 seoskih naselja. Po popisu iz 1991, 15 sela je bilo bez stalnih stanovnika. Po popisu iz 2003, bez stalnih stanovnika je ostalo još 20 sela (u Opštini Bar 4, Budva 5, Danilovgrad 1, Kotor 2, Nikšić 1, Pljevlja 3, Cetinje 4 sela), ali su 11 seoskih naselja, koja su 1991. god. bila ispražnjena u popisu od 2003, imala stalno stanovništvo. Urbanističkim planovima je obuhvaćena teritorija od 66,74 km<sup>2</sup>.



Tabela 3. 9. Pregled površina urbanih i ruralnih naselja po opštinama

|    |              | Ukupna površina u ha | Urbana naselja (GUP) | Ruralna naselja | Ostalo zemljište |
|----|--------------|----------------------|----------------------|-----------------|------------------|
| 1  | Ulcinj       | 25,500               | 9,021                | 368             | 16,111           |
| 2  | Bar          | 59,800               | 6,225                | 507             | 53,068           |
| 3  | Budva        | 12,200               | 4,406                | 134             | 7,660            |
| 4  | Kotor        | 33,500               | 1,800                | 267             | 31,433           |
| 5  | Tivat        | 4,600                | 3,740                | 174             | 686              |
| 6  | Herceg Novi  | 23,500               | 7,763                | 452             | 15,285           |
| 7  | Podgorica    | 144,100              | 8,446                | 1,400           | 134,254          |
| 8  | Cetinje      | 91,000               | 1,587                | 458             | 88,955           |
| 9  | Danilovgrad  | 50,100               | 735                  | 579             | 48,786           |
| 10 | Nikšić       | 206,500              | 5,600                | 858             | 200,042          |
| 11 | Kolašin      | 89,700               | 924                  | 741             | 88,035           |
| 12 | Mojkovac     | 36,700               | 445                  | 441             | 35,814           |
| 13 | Plav         | 48,600               | 442                  | 608             | 47,550           |
| 14 | Andrijevica  | 28,300               | 181                  | 491             | 27,628           |
| 15 | Berane       | 71,700               | 1,280                | 1,690           | 68,730           |
| 16 | Rožaje       | 43,200               | 594                  | 673             | 41,933           |
| 17 | Bijelo Polje | 92,400               | 9,500                | 2,144           | 80,756           |
| 18 | Pljevlja     | 134,600              | 1,177                | 1,289           | 132,134          |
| 19 | Žabljak      | 44,500               | 2,040                | 373             | 42,087           |
| 20 | Plužine      | 85,400               | 330                  | 330             | 84,740           |
| 21 | Šavnik       | 55,300               | 109                  | 386             | 54,805           |
|    | Ukupno       | 1,381,200            | 66,345               | 14,363          | 1,300,492        |

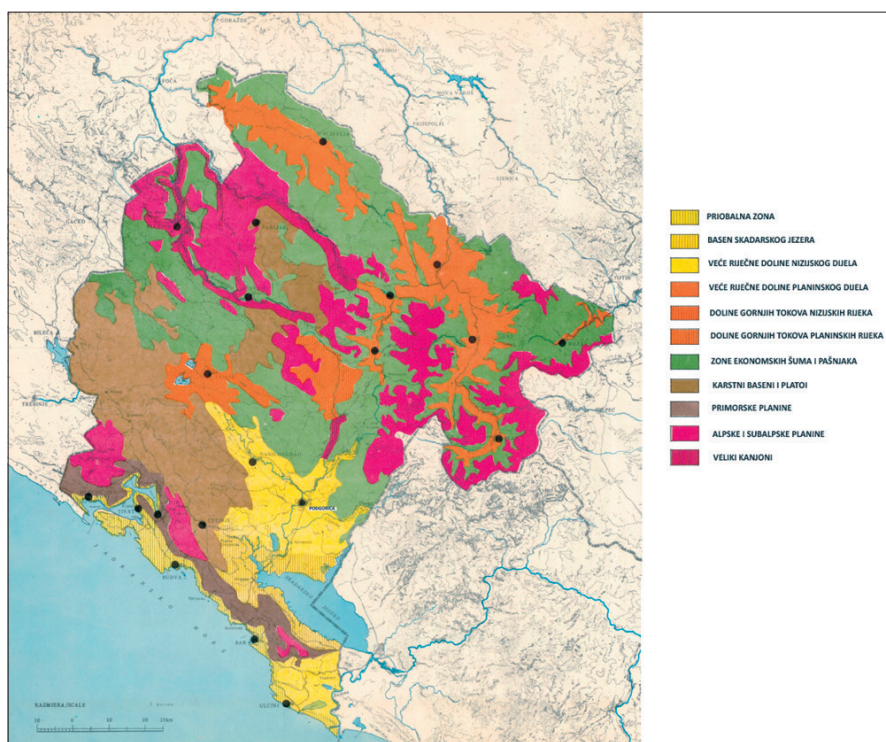


Slika 3. 12. Pregled urbanih i ruralnih naselja po opštinama

### 3. 3. 5. 3. AMBIJENTALNE ZONE

Biogeografsko-ekološkom analizom prostora Crne Gore prepoznaje se deset pejzažnih tipova i to: evropsko-mediteranski, niži submediteranski, mediteransko-flišni, ravničarsko-močvarni, viši submediteranski, brdsko-silikatni, mezofilni, planinski, visokoplaninski i antropogeni pejzažni tip. Definisane pejzažne jedinice treba da uzme u obzir kako prirodne karakteristike prostora tako i efekte čovjekovog prisustva u njemu, pa se u Crnoj Gori prepoznaje 21 osnovna pejzažna jedinica i to:

- Bokokotorski zaliv;
- Obalno područje srednjeg i južnog Primorja;
- Tivatska Solila;
- Dine ulcinjskog područja;
- Dolina Bojane, Zogajsko blato i Šasko jezero;
- Planinski masivi Orjen, Lovćen i Rumija;
- Kraška zaravan zapadne Crne Gore;
- Područje Skadarskog jezera;
- Zetsko-bjelopavlička ravnica;
- Nikšićko polje;
- Kanjonske doline u slivu Morače
- Kanjon Cijevne;
- Dolina Tare;
- Durmitor i Sinjajevina;
- Pivsko područje;
- Pljevaljska površ;
- Polimlje;
- Rožajsko područje,
- Masiv Prokletija;
- Bjelasica;
- Komovi.

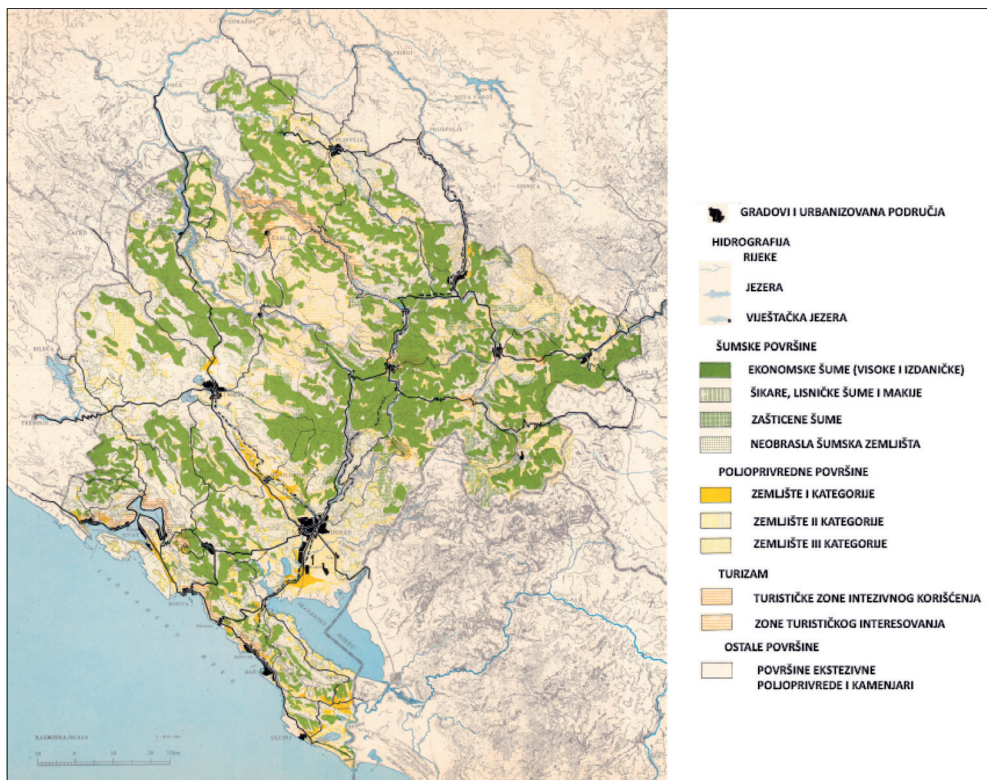


Slika 3. 13. Ambijentalne zone

U ovu podjelu su uključene i prostorno manje pejzažne jedinice, koje uglavnom obuhvataju osjetljive ekosisteme sa izraženim posebnostima i identitetom.

Tabela 3. 10. Potencijali plaža u Crnoj Gori: baza 10 m<sup>2</sup> po kupaču

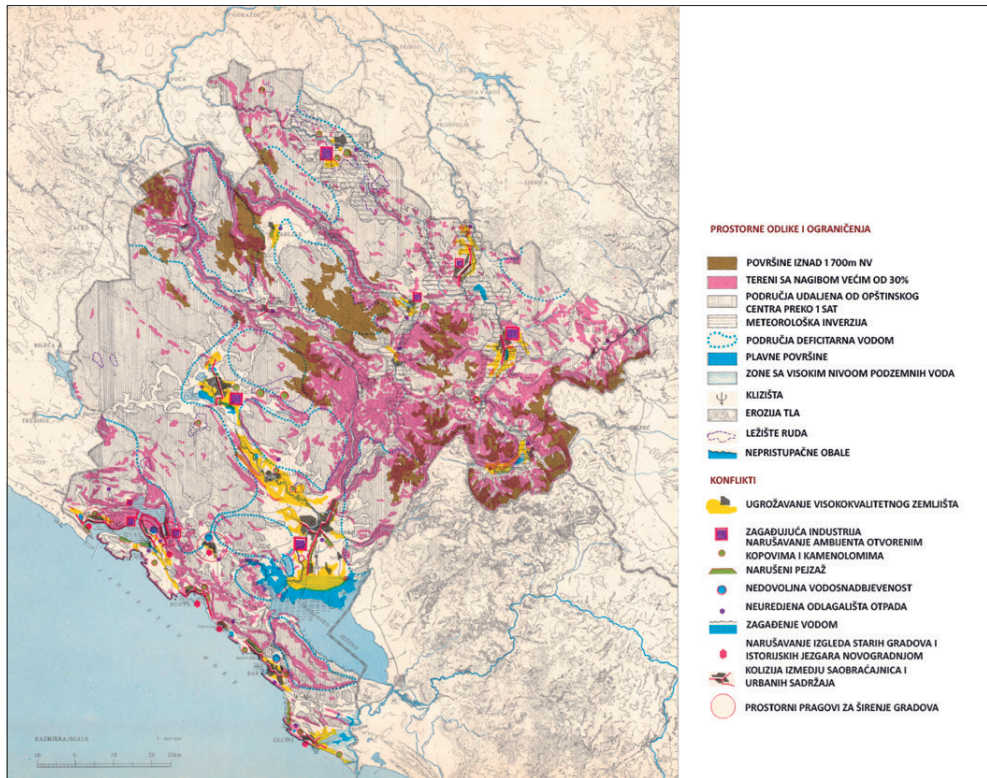
| Postojeće plaže                | Broj | Dužina – m | Površina – m <sup>2</sup> | Kapacitet |
|--------------------------------|------|------------|---------------------------|-----------|
| (a) Aktuelno stanje            | 74   | 57.505     | 1.615.700                 | 169.000   |
| (b) Mogućnosti za proširivanje |      | 32.175     | 836.750                   | 79.300    |
| Ukupno                         | 74   | 89.680     | 2.452.450                 | 248.300   |
| Dodatne plaže                  | 24   | 13.920     | 220.350                   | 19.930    |
| Maksimalni kapacitet           | 98   | 103.600    | 2.672.800                 | 268.230   |



Slika 3. 14. Postojeća namjena površina

Polazišta za dalje uređenje prostora sa stanovišta zaštite pejzaža obuhvataju:

- raznovrsnost pejzažnih oblika kao osnovu za razvoj određenih privrednih grana, prema principima održivog razvoja;
- zaštitu drugih vrijednih prirodnih cjelina sa izvornim mediteranskim biodiverzitetom, i očuvanje karaktera pejzaža na Crnogorskom primorju i u njegovom zaleđu.



Slika 3. 15. Ograničenja i konflikti prostornog razvoja

### 3. 3. 6. GLOBALNA I REGIONALNA KOMPETITIVNOST ŽIVOTNE SREDINE CRNE GORE

Crna Gora, prema godišnjem izvještaju WFE<sup>11</sup>, za 2009–2010. godinu, po indeksu opšte uspješnosti, rangirana je na 62. mjestu među 133 procijenjene državne ekonomije.

Svaki podindeks numeričke vrijednosti veće od 50 za Crnu Goru predstavlja njen kompetitivni nedostatak, odnosno svaka numerička vrijednost podindeksa manja od 51 predstavlja kompetitivnu prednost Crne Gore.

Komparacijom relativnih parametara kompetitivnosti, ovim dokumentom se težio da se odmjeri stepen konkurentnosti prirodne osnove Crne Gore, kako u odnosu na njeno okruženje (osam opserviranih država Jugoistočne Evropa, SEE–8) tako i

<sup>11</sup> WFE – Svjetski ekonomski forum mjeri i objavljuje kompetitivnost nacionalnih ekonomija; GCI – Indeks globalne kompetitivnosti predstavlja rank državnih ekonomija koji se formira kroz ocjenu 12 osnovnih stubova kompetitivnosti koji proističu iz supkategorija i subindeksa; T&TCI – Travel & Tourism Competitiveness Index – WFE (Kompetitivni indeks za putovanja i turizam).

u globalnoj postavci. Takođe, izvršeno je upoređenje toka njene konkurentnosti u godinama državne nezavisnosti, kao i posljednoj godini u zajedničkoj državi sa Srbijom.

### 3. 3. 6. 1. U ODNOSU NA DRŽAVE EVROPSKE UNIJE (EU-27) I OKRUŽENJA (SEE-8)

Tabela 3. 11. EU-27 T&TCI

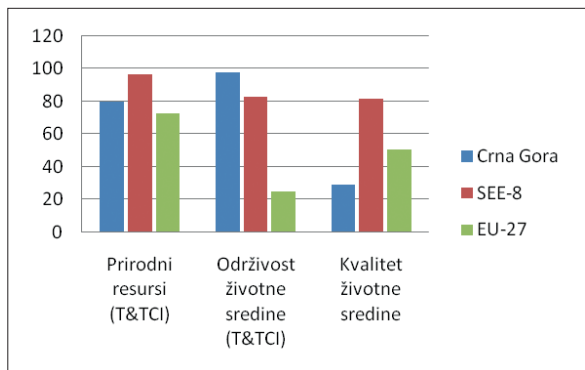
| Redni broj | Država           | T&TCI | Održivost životne sredine | Prirodni resursi | Kvalitet životne sredine |
|------------|------------------|-------|---------------------------|------------------|--------------------------|
| 1          | Luksemburg       | 23    | 15                        | 67               | 17                       |
| 2          | Republika Irska  | 18    | 12                        | 116              | 20                       |
| 3          | Danska           | 14    | 3                         | 77               | 11                       |
| 4          | Austrija         | 2     | 9                         | 40               | 6                        |
| 5          | Finska           | 15    | 7                         | 61               | 4                        |
| 6          | Belgija          | 22    | 8                         | 120              | 84                       |
| 7          | Holandija        | 13    | 5                         | 81               | 67                       |
| 8          | Velika Britanija | 11    | 10                        | 26               | 48                       |
| 9          | Njemačka         | 3     | 6                         | 29               | 18                       |
| 10         | Švedska          | 7     | 1                         | 50               | 2                        |
| 11         | Francuska        | 4     | 4                         | 39               | 32                       |
| 12         | Italija          | 28    | 51                        | 90               | 87                       |
| 13         | Španija          | 6     | 31                        | 30               | 69                       |
| 14         | Grčka            | 24    | 47                        | 74               | 62                       |
| 15         | Slovenija        | 35    | 20                        | 79               | 27                       |
| 16         | Kipar            | 21    | 43                        | 111              | 33                       |
| 17         | Malta            | 29    | 66                        | 133              | 114                      |
| 18         | Portugal         | 17    | 18                        | 86               | 34                       |
| 19         | Češka Republika  | 26    | 23                        | 84               | 82                       |
| 20         | Mađarska         | 38    | 24                        | 103              | 94                       |
| 21         | Estonija         | 27    | 30                        | 45               | 21                       |
| 22         | Slovačka         | 46    | 25                        | 48               | 73                       |
| 23         | Litvanija        | 49    | 21                        | 108              | 42                       |
| 24         | Poljska          | 58    | 63                        | 54               | 92                       |
| 25         | Letonija         | 48    | 14                        | 75               | 26                       |
| 26         | Bugarska         | 50    | 76                        | 68               | 108                      |
| 27         | Rumunija         | 66    | 37                        | 85               | 110                      |
|            | EU-27 (prosjeak) | 26    | 25                        | 73               | 51                       |

Tabela 3. 12.

| Država    | Prirodni resursi (T&TCI) | Održivost životne sredine (T&TCI) | Kvalitet životne sredine |
|-----------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| Crna Gora | 80                       | 98                                | 29                       |
| SEE-8     | 97                       | 83                                | 82                       |
| EU-27     | 73                       | 25                                | 51                       |

Iz prethodne tabele vidi se:

- da je Crna Gora po kvalitetu životne sredine rangirana kao 29. od 133 anketirane države u svijetu, značajno iznad prosjeka Evropske unije (51) i SEE-8, što upućuje na njenu relativno nepotrošenu životnu sredinu;
- po prirodnim resursima je ispod evropskog prosjeka, a iznad prosjeka SEE-8;
- da je po održivosti životne sredine sa kompetitivnim nedostatkom u odnosu na uže i šire okruženje, kao i na sopstvenu globalnu uspješnost (GCI), što ukazuje na visok stepen neodgovornosti prema sopstvenoj životnoj sredini.



Slika 3. 16. Crna Gora u okruženju EU-27 i SE-8. Osnovni prostorni pokazatelji

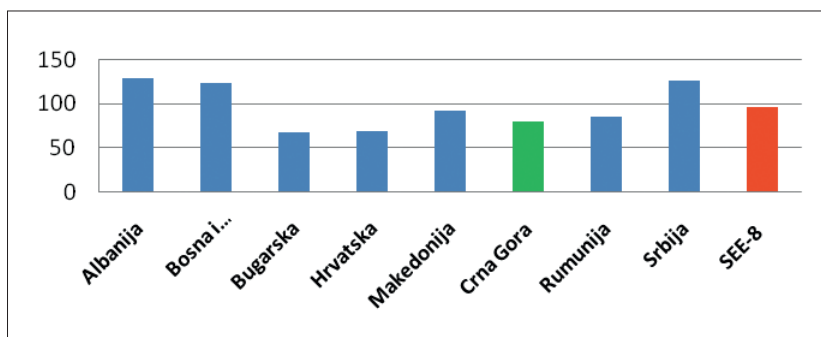
Tabela 3. 13. SEE-8 T&amp;T kompetitivni indeks (2009) – prirodni resursi

| R. br. | Država              | Prirodni resursi (T&TCI) | Broj prirodnih lokaliteta svjetske baštine | Zaštićene oblasti | Kvalitet životne sredine | Ukupno poznate vrste |
|--------|---------------------|--------------------------|--|-------------------|--------------------------|----------------------|
| 1      | Albanija            | 129                      | 74   | 80                | 130                      | 98                   |
| 2      | Bosna i Hercegovina | 123                      | 74   | 124               | 71                       | 104                  |
| 3      | Bugarska            | 68                       | 23   | 64                | 108                      | 79                   |
| 4      | Hrvatska            | 69                       | 40   | 83                | 16                       | 84                   |
| 5      | Makedonija          | 92                       | 40   | 78                | 86                       | 87                   |
| 6      | Crna Gora           | 80                       | 40   | 90                | 29                       | 85                   |
| 7      | Rumunija            | 85                       | 40   | 58                | 110                      | 80                   |
| 8      | Srbija              | 126                      | 74   | 110               | 109                      | 83                   |
|        | SEE-8               | 97                       | 51   | 86                | 82                       | 88                   |

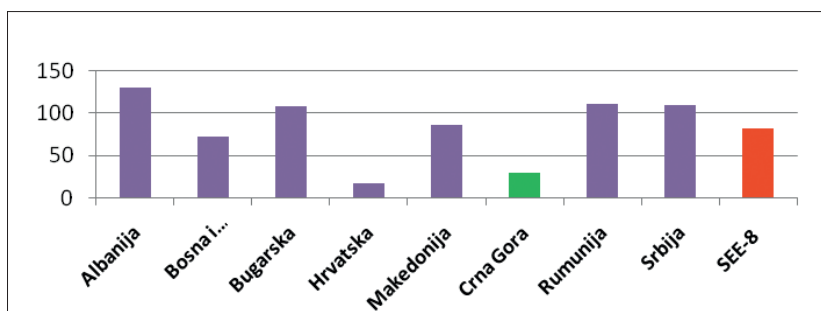
Inherentno svojoj veličini, broju stanovnika i opštoj uspješnosti, u globalnoj postavci, samo brojem prirodnih lokaliteta svjetske baštine Crna Gora (rangirana kao 40. država) ima kompetitivnu prednost. U odnosu na okruženje SEE-8 je:

- po prirodnim resursima iznad prosjeka SEE-8 (97. mjesto), iza Bugarske (68) i Hrvatske (69);

- po zaštićenim zonama je ispod prosjeka okruženja, konkurentnija samo od Srbije i Bosne i Hercegovine;



Slika 3. 17. SEE-8 prirodni resursi (T&TCI) 2009



Slika 3. 18. SEE-8 kvalitet životne sredine (T&TCI) 2009

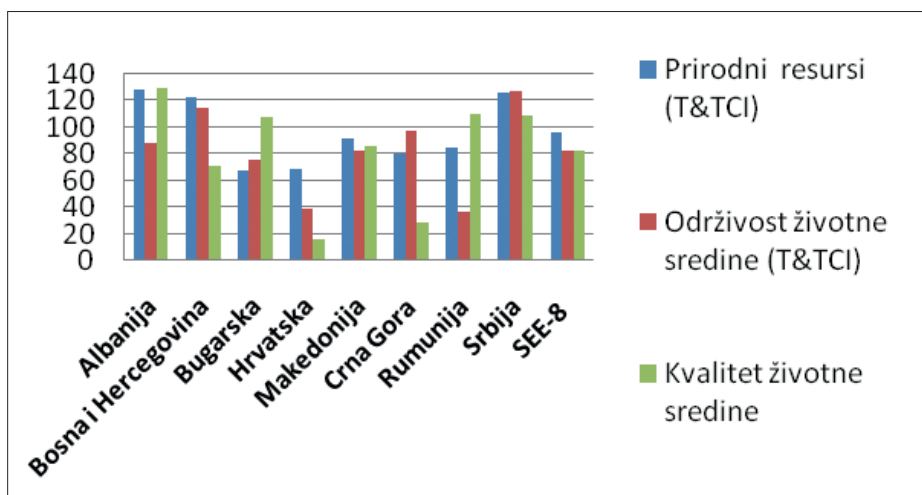
- po broju lokaliteta svjetske prirodne baštine konkurentnija je samo Bugarska, rangirana na svjetskoj listi kao 23. država;

- kvalitetom životne sredine rangirana na 29. mjestu od 133 države, poslije Hrvatske (16) najbolje je rangirana u okruženju;

- po raznolikosti biosfere je za malo iznad prosjeka okruženja.

Održivost životne sredine, kao državne strategije odnosa Crne Gore prema okruženju i uslovima privređivanja, može se pratiti kroz tri posljednja ciklična mjerenja, objavljena od WEF –za oblast T&TCI (Travel & Tourism Competitiveness Index).

Analizom kriterija „održivost životne sredine”, kao jednog od 12 „stubova” GCI (Globalni indeks kompetitivnosti), uočava se značajan pomak sa 120. mjesta (u državnoj zajednici sa Srbijom) na 98. mjesto, odnosno u periodu 2008–2009. napredovala



Slika 3. 19. SEE-8 Osnovni prostorni pokazatelji T&amp;TCI 2008.

je za 7 mjesta. Međutim, upkos napretku ima veliki kompetitivni nedostatak u odnosu na svoju ukupnu poziciju (60. mjesto po GCI).

Analizom potkriterija mogu se izvesti sljedeći zaključci:

- samo po potkriteriju održivosti razvoja industrije putovanja i turizma (T&T), Crna Gora ima kompetitivnu prednost u odnosu na GCI, gdje zauzima 23. mjesto od 133 anketirane države;

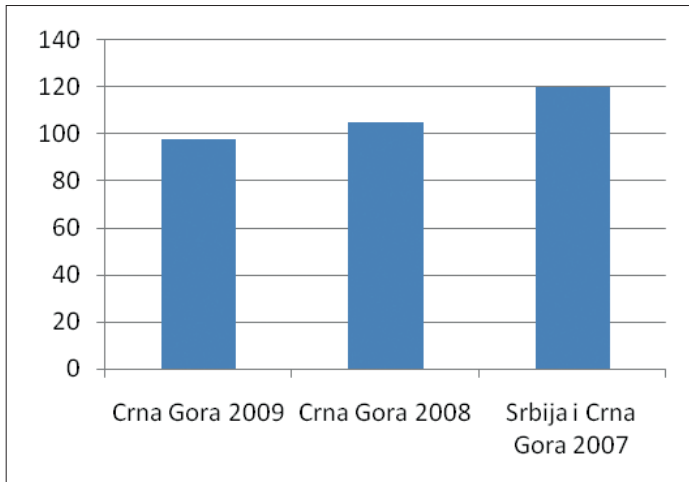
- najlošiji rezultati su u dijelu koji se odnosi na ratifikacije sporazuma o životnoj sredini;

- ozbiljnost i implementacija regulative također predstavljaju njene kompetitivne nedostatke.

Tabela 3. 14. Podaci o rangiranju Crne Gore – transport & turizam, kompetitivni indeks (T&TCI)

|      |  | Crna Gora 2009 | Crna Gora 2008 | SCG 2007 |
|------|--|----------------|----------------|----------|
|      | Održivost životne sredine (T&TCI)                        | 98             | 105            | 120      |
| 2.01 | Ozbiljnost regulative koja se odnosi na životnu sredinu  | 68             | 81             | 121      |
| 2.02 | Sprovođenje regulative koja se odnosi na životnu sredinu | 88             | 117            | 117      |
| 2.03 | Održivost razvoja industrije transporta i turizma (T&T)  | 32             | 64             |          |
| 2.04 | Ugrožene vrste   | 60             | 56             |          |
| 2.05 | Ratifikacija sporazuma o životnoj sredini                | 104            | 97             |          |





Slika 3. 20. Crna Gora – održivost životne sredine (T&TCI)

Komparacijom sa zemljama okruženja SEE–8 za 2009. godinu, Crna Gora ima samo konkurentnu prednost po osnovu dva potkriterija u odnosu na prosjek SEE–8 i to:

- ozbiljnost regulative koja se odnosi na životnu sredinu (68. mjesto);
- sprovođenje regulative koja se odnosi na životnu sredinu (88. mjesto).

Inače, svi njeni potkriteriji održivosti životne sredine predstavljaju njene nedostatke u odnosu na GCI. Iz navedenog može se izvući zaključak da je odnos Crne Gore prema održivosti životne sredine ispod njenih objektivnih mogućnosti.

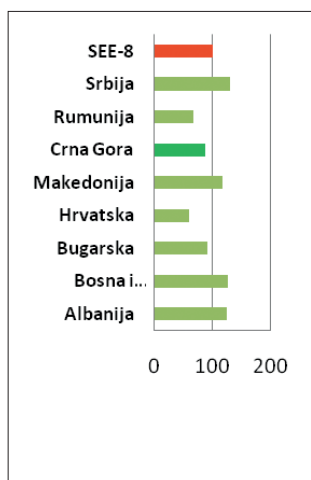
Tabela 3. 15. SEE–8 T&T Kompetitivni indeks (2009) – Održivost životne sredine

| R. br. | Država              | Održivost životne sredine (T&TCI) | Ozbiljnost regulative koja se odnosi na životnu sredinu | Sprovođenje regulative koja se odnosi na životnu sredinu | Ugrožene vrste | Ratifikacija sporazuma o životnoj sredini |
|--------|---------------------|-----------------------------------|---|--|----------------|---|
| 1      | Albanija            | 88                                | 129   | 125  | 35             | 81  |
| 2      | Bosna i Hercegovina | 115                               | 130   | 127  | 39             | 127                                       |
| 3      | Bugarska            | 76                                | 107   | 92   | 59             | 21  |
| 4      | Hrvatska            | 39                                | 53  | 61   | 69             | 34  |
| 5      | Makedonija          | 83                                | 119   | 118  | 48             | 104                                       |
| 6      | Crna Gora           | 98                                | 68  | 88   | 60             | 104                                       |
| 7      | Rumunija            | 37                                | 60  | 67   | 62             | 34  |
| 8      | Srbija              | 127                               | 126   | 130  | 58             | 94  |
|        | SEE–8               | 83                                | 99  | 101  | 54             | 75  |

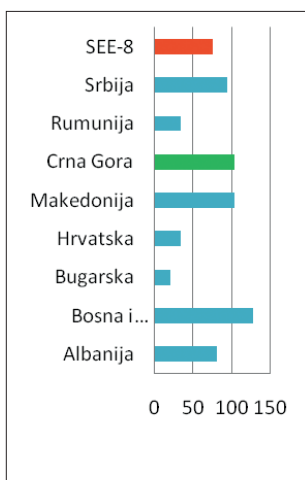
### 3. 3. 7. REZIME STANJA ŽIVOTNE SREDINE

Analizom kvantifikovanih i kategorisanih podataka osnovnih prostornih i ambijentalnih fondova, kriterijuma globalne i regionalne kompetitivnosti i prostornih ograničenja, može se konstatovati sljedeće:

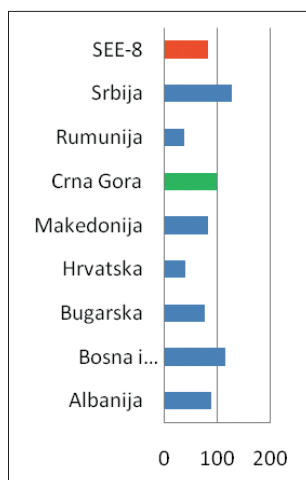
- da kvalitet životne sredine značajno nadmašuje ukupni i ekonomsko-privredni rejting Crne Gore;
- neusaglašenost društvenog i privrednog razvoja sa kvalitetom životne sredine devastira njenu održivost;
- da su ambijentalno-prostorne vrijednosti i ambijentalna raznovrsnost pretežni dio prirodnih resursa;



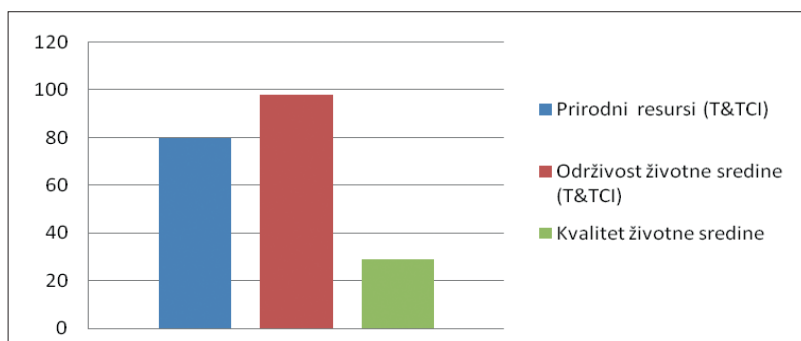
Slika 3. 21. SEE-8 sprovođenje regulative koja se odnosi na životnu sredinu (T&TCI) 2009.



Slika 3. 22. SEE-8 ratifikacija sporazuma o životnoj sredini (T&TCI) 2009.



Slika 3. 23. SEE-8 održivost životne sredine (T&TCI) 2009.



Slika 3. 24. Crna Gora – osnovni prostorni pokazatelji po T&TCI 2009.

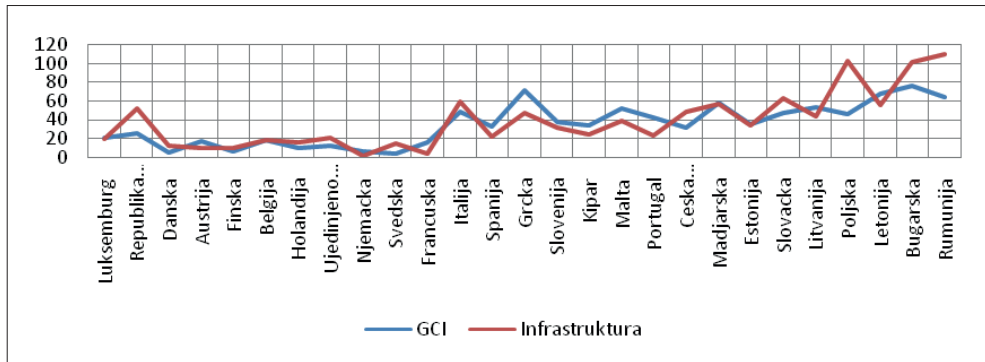
- da ozbiljnost regulative koja se odnosi na životnu sredinu i njena implementacija značajno utiču na stepen njene održivosti;
- da mnogi problemi proističu iz ozbiljnosti regulative koja se odnosi na životnu sredinu (uključujući tu i kvalitet prostorno-planske dokumentacije), njeno sprovođenje i niskog nivoa ratifikacije sporazuma o životnoj sredini kao i njihove implementacije.

### 3. 3. 8. INFRASTRUKTURA

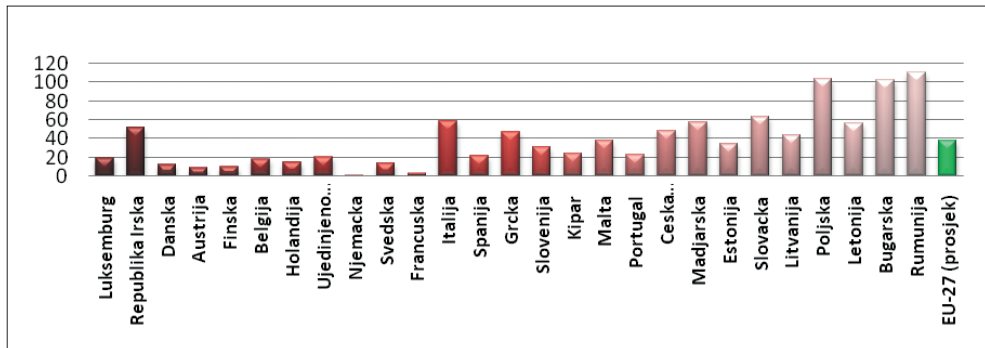
#### 3. 3. 8. 1. UPOREDNI POKAZATELJI ZAVISNOSTI OPŠTE USPJEŠNOSTI (GCI) DRŽAVA EU-27 I NJIHOVE INFRASTRUKTURNE OPREMLJENOSTI

Tabela 3. 16. Kompetitivnost (2009–2010) – države Evropske unije (EU-27)

| Redni broj | Država                 | GCI | Infrastruktura |
|------------|------------------------|-----|----------------|
| 1          | Luksemburg             | 21  | 19             |
| 2          | Republika Irska        | 25  | 52             |
| 3          | Danska                 | 5   | 12             |
| 4          | Austrija               | 17  | 9              |
| 5          | Finska                 | 6   | 10             |
| 6          | Belgija                | 18  | 18             |
| 7          | Holandija              | 10  | 15             |
| 8          | Ujedinjeno Kraljevstvo | 13  | 20             |
| 9          | Njemačka               | 7   | 1              |
| 10         | Švedska                | 4   | 14             |
| 11         | Francuska              | 16  | 3              |
| 12         | Italija                | 48  | 59             |
| 13         | Španija                | 33  | 22             |
| 14         | Grčka                  | 71  | 47             |
| 15         | Slovenija              | 37  | 31             |
| 16         | Kipar                  | 34  | 24             |
| 17         | Malta                  | 52  | 38             |
| 18         | Portugal               | 43  | 23             |
| 19         | Česka Republika        | 31  | 48             |
| 20         | Mađarska               | 58  | 57             |
| 21         | Estonija               | 35  | 34             |
| 22         | Slovačka               | 47  | 63             |
| 23         | Litvanija              | 53  | 43             |
| 24         | Poljska                | 46  | 103            |
| 25         | Letonija               | 68  | 56             |
| 26         | Bugarska               | 76  | 102            |
| 27         | Rumunija               | 64  | 110            |
|            | EU-27 (prosjeak)       | 35  | 38             |



Slika 3. 25. Odnos indeksa globalne kompetitivnosti i indeksa infrastrukturne opremljenosti EU-27



Slika 3. 26. EU-27 infrastruktura (2009-2010)

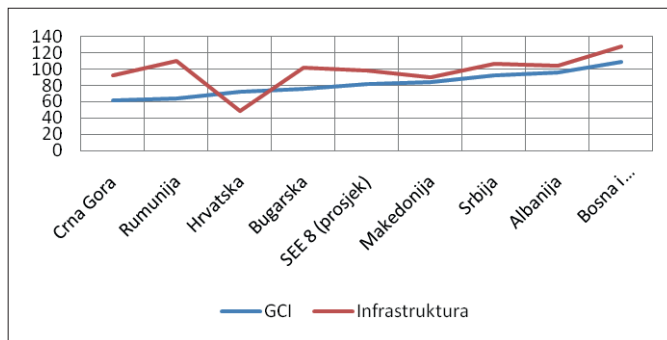
Analizirajući prikazani tabelarni pregled i grafički pregled uporednih pokazatelja zavisnosti opšte uspješnosti (GCI) država EU-27 i njihove infrastrukturne opremljenosti, može se konstatovati:

- da infrastrukturna opremljenost članica EU-27 uglavnom prati njihovu opštu ekonomsku efikasnost, odnosno Globalni indeks (GCI);
- da je u zapadnoevropskim državama sa razvijenom tradicijom teritorijalnog opremanja infrastruktura na nivou opšte uspješnosti države ili iznad njenog GCI ;
- da u državama sa manjom ekonomskom tradicijom, sa izuzecima, infrastruktura zaostaje za ekonomskim razvojem, što ukazuje na dug proces razvijanja infrastrukturnih instalacija i procesa.

3. 3. 8. 2. UPOREDNI POKAZATELJI ZAVISNOSTI OPŠTE USPJEŠNOSTI (GCI) DRŽAVA SEE-8 I NJIHOVE INFRASTRUKTURNE OPREMLJENOSTI

Tabela 3. 17.

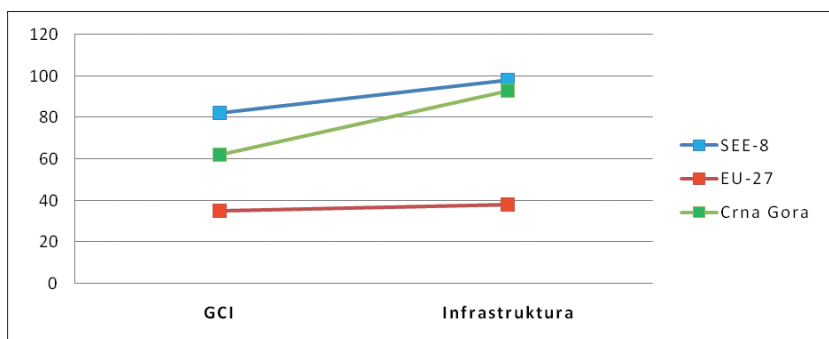
|   |  | Albanija | Bosna i Hercegovina | Bugarska | Hrvatska | Makedonija | Crna Gora | Rumunija | Srbija |
|---|--|----------|---------------------|----------|----------|------------|-----------|----------|--------|
| A | Stanovništvo (u milionima)                       | 3.2      | 3.9                 | 7.6      | 4.6      | 2          | 0.6       | 21.3     | 9.9    |
| B | BDP po glavi stanovnika (US\$) 2008.             | 4.073,9  | 4.625,4             | 6.856,9  | 15.628,1 | 4.656,6    | 6.509     | 9.291,7  | 6.782  |
| C | Indeks globalne kompetitivnosti (GCI) 2009–2010. | 96       | 109                 | 76       | 72       | 73         | 62        | 64       | 93     |



Slika 3. 27. Odnos indeksa globalne kompetitivnosti i indeksa infrastrukturne opremljenosti SEE –8

Tabela 3. 18. Kompetitivnost (2009–2010) država jugoistočne Evrope (SEE–8)

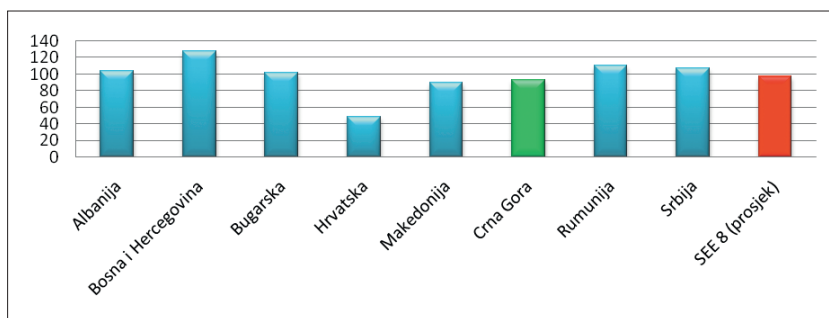
| Redni broj | Država              | GCI | Infrastruktura |
|------------|---------------------|-----|----------------|
| 1          | Albanija            | 96  | 104            |
| 2          | Bosna i Hercegovina | 109 | 128            |
| 3          | Bugarska            | 76  | 102            |
| 4          | Hrvatska            | 72  | 49             |
| 5          | Makedonija          | 84  | 90             |
| 6          | Crna Gora           | 62  | 93             |
| 7          | Rumunija            | 64  | 110            |
| 8          | Srbija              | 93  | 107            |
|            | SEE 8 (prosjeak)    | 82  | 98             |



Slika 3. 28. Crna Gora u okruženju (2009–2010)

Opšta i infrastrukturna opremljenost država SEE–8 zaostaje za njihovom opštom uspješnošću, što upućuje na nedovoljna ulaganja u infrastrukturne sisteme, sa izuzetkom Hrvatske.

Crna Gora je svojom infrastrukturnom opremom iznad prosjeka SEE–8, rangirana na 93. mjestu od 133 opservirane države, u okruženju iza Hrvatske i Makedonije. Uprkos relativno dobro rangiranoj poziciji u području SEE–8, uočljiv je veliki raspon između njene opšte uspješnosti i stanja infrastrukture. Ukupna društveno-ekonomska transformacija, loša naslijeđena infrastruktura, drugi investicioni prioriteti, topografska konfiguracija, relativno nizak GDP za velike investicione poduhvate, drugi investicioni prioriteti, neki su od razloga divergencije ekonomskog rasta i ulaganja u infrastrukturu.



Slika 3. 29. SEE–8 infrastruktura (2009–2010)

### 3. 3. 8. 3. KVANTIFIKACIJA INFRASTRUKTURNIH KAPACITETA U CRNOJ GORI

Na osnovu podataka iz Statističkog godišnjaka Crne Gore 2009, izvršena je kvantifikacija i saobraćajne infrastrukture njenih kapaciteta i stepen njene iskorišćenosti. Kako na nivou države nije elaboriran jedinstven katastar hidrotehničkih instalacija vodosnabdijevanja, suspenzije otpadnih voda i melioracionih sistema, kvantifikaci-

ju ovog važnog vida infrastrukture nije bilo moguće obraditi. Takođe, u Prostornom planu Crne Gore kao i drugim dostupnim strateškim dokumentima, analiza i dijagnoza stanja u ovoj oblasti je oskudno obrađena.

Iz dolje navedenih podataka može se zaključiti da u 2008. godini u odnosu na prethodnu, u dijelu proširenja prostornih infrastrukturnih instalacija urađeni su neznatni pomaci i to:

- dužina kategorisanih puteva i mostova povećana je za 2 km;
- savremeni asfaltni kolovozi povećani su takođe za 2 km;
- dužina željezničkih pruga nije povećana;
- povećan je samo stepen iskorišćenosti telekomunikacionog saobraćaja, prometa na aerodromima, gradskog saobraćaja i željezničkog saobraćaja, dok je smanjena količina prevezenih roba u pomorskom saobraćaju za 83.000 tona.

Tabela 3. 19. Drumski saobraćaj

|   | 2007.  | 2008.  |
|---|--------|--------|
| Dužina kategorisanih puteva i mostova (ukupno) u km | 7402   | 7404   |
| Savremeni kolovoz – asfalt                          | 4925   | 4927   |
| Tucanik   | 1806   | 1806   |
| Zemljani i neprosječni put                          | 671    | 671    |
| Prevoz putnika u hiljadama                          | 5738   | 5503   |
| Putnički kilometri u hiljadama                      | 141247 | 123421 |
| Prevezena roba u hiljadama tona                     | 2131   | 2468   |
| Tonski kilometri u hiljadama                        | 91786  | 137058 |

Tabela 3. 20. Željeznički saobraćaj

|                                 | 2007.  | 2008.  |
|---------------------------------|--------|--------|
| Dužina željezničkih pruga u km  | 250    | 250    |
| Ukupan broj stanica             | 47     | 47     |
| Prevezeni putnici u hiljadama   | 999    | 1031   |
| Putnički km u hiljadama         | 110000 | 125000 |
| Prevezena roba u hiljadama tona | 1761   | 1740   |
| Tonski kilometri u hiljadama    | 184957 | 183854 |

Tabela 3. 21. Gradski saobraćaj

|                               | 2007. | 2008. |
|-------------------------------|-------|-------|
| Prevezeni putnici u hiljadama | 1491  | 1547  |

Tabela 3. 22. Telekomunikacioni saobraćaj

|   | 2007.  | 2008.   |
|---|--------|---------|
| Pretplatnici fiksne telefonije            | 168686 | 163429  |
| Telefonski minuti (fiksna mreža) u hilj.  | 925006 | 650567  |
| Telefonski minuti (mobilna mreža) u hilj. | 728120 | 1027704 |

Tabela 3. 23. Pomorski saobraćaj

|   | 2007.  | 2008.   |
|---|--------|---------|
| Dužina operativne obale (m) – luke: Bar, Kotor, Zelenika i Risan                    |        | 4339    |
| Površina koju zauzimaju luke (m <sup>2</sup> ) – luke: Bar, Kotor, Zelenika i Risan |        | 1331320 |
| Putnički brodovi  | 2      | 2       |
| Prevezeni putnici u hiljadama   | 91     | 89      |
| Prevezena roba u tonama   | 689000 | 606000  |

Tabela 3. 24. Promet na aerodromima

|                               | 2007. | 2008. |
|-------------------------------|-------|-------|
| Prevezeni putnici u hiljadama | 1024  | 1109  |
| Prevezena roba u tonama       | 1320  | 1490  |

Podaci o infrastrukturi su dati kao uporedni pokazatelji za dvije uzastopne godine (2007. i 2008. godinu)

### 3. 3. 8. 4. VODOPRIVREDA I HIDROTEHNIČKI SISTEMI

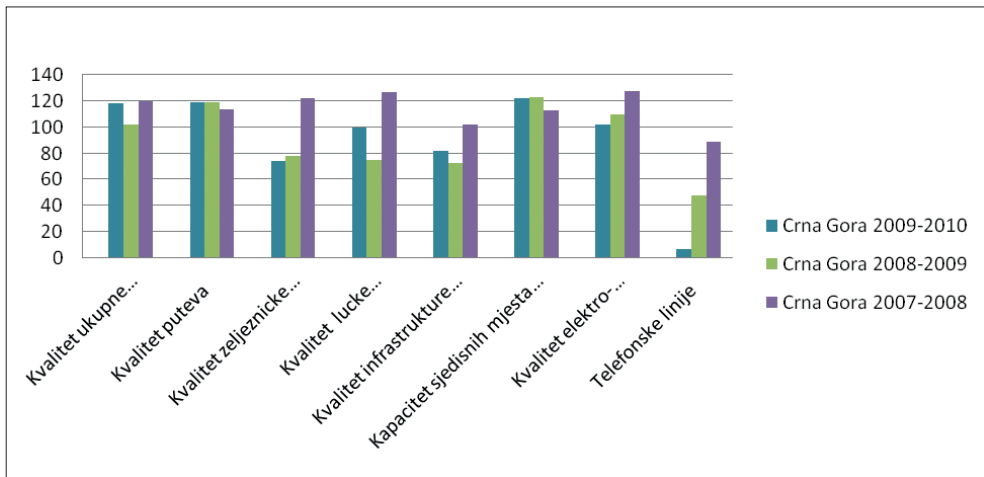
U većini opština u središnjem i sjevernom regionu razvoj naselja, u manjoj ili većoj mjeri, prati razvoj sistema za snabdijevanje vodom. U primorskom regionu ranije planirana izgradnja regionalnog vodovodnog sistema je izostala, što predstavlja kočnicu razvoja tog područja. Nije realizovan nijedan planirani hidroenergetski objekat. Planirani razvoj sistema za odvođenje otpadnih voda još nije dostignut, što se, pored pokrivenosti kanalizacionim mrežama, posebno odnosi na prečišćavanje otpadnih voda priobalnog regiona.

Tabela 3. 25. Podaci o rangiranju Crne Gore (GCI) infrastruktura

| Podaci o rangiranju Crne Gore (GCI) infrastruktura | Crna Gora 2009–2010. | Crna Gora 2008–2009. | Crna Gora 2007–2008. |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|
| Kvalitet ukupne infrastrukture                     | 118                  | 102                  | 120                  |
| Kvalitet puteva                                    | 119                  | 119                  | 114                  |
| Kvalitet željezničke infrastrukture                | 74                   | 78                   | 122                  |
| Kvalitet lučke infrastrukture                      | 100                  | 75                   | 127                  |
| Kvalitet infrastrukture vazdušnog saobraćaja       | 82                   | 73                   | 102                  |
| Kapacitet sjedišnih mjesta u vazdušnom saobraćaju  | 122                  | 123                  | 113                  |
| Kvalitet elektroasnabdijevanja                     | 102                  | 110                  | 128                  |
| Telefonske linije                                  | 7                    | 48                   | 89                   |



| Podaci o rangiranju Crne Gore – infrastruktura (T&TCI) | Crna Gora 2009. | Crna Gora 2008. | C. Gora i Srbija 2007. |
|--|-----------------|-----------------|------------------------|
| Telekomunikaciona (ICT) infrastruktura                 | 39              | 63              | 46                     |
| Nivo poslovnog korišćenja interneta                    | 124             | 127             |                        |
| Korisnici interneta                                    | 32              | 76              |                        |
| Pretplatnici broadband interneta                       | 53              | –               |                        |
| Pretplatnici mobilne telefonije                        | 34              | 74              |                        |



Slika 3. 30. Rank Crne Gore na osnovu razvijenosti i kvaliteta infrastrukture

Tabela i slika, objavljene od WEF – Svjetskog ekonomskog foruma, prikazuju rank Crne Gore u kontekstu 133 anketirane države. Slijedeći podatke, osim u dijelu koji se odnosi na telekomunikacione sisteme, može se konstatovati da je infrastruktura Crne Gore izuzetno loše pozicionirana, kako kvalitetom prostorne opreme tako i nivoom njenih usluga.

### 3. 3. 8. 5. OGRANIČENJA INFRASTRUKTURNOG RAZVOJA

Osim opštih ograničenja razvoja infrastrukture:

- loša naslijeđena infrastruktura;
- opšta društveno-ekonomska transformacija;
- prioriteta rješavanja socijalnih problema;
- nedovoljno velik GDP za skupe i dugoročne investicione poduhvate;
- drugi investicioni prioriteta,

značajna su i ograničenja uslovljena konfiguracijom teritorije, koja značajno poskupljuju infrastrukturne investicije.

Najveća ograničenja se odnose na drumsku i željezničku infrastrukturu gdje su, u uslovima diktiranim savremenim standardima opremanja prostora, posebni investicioni napori u zonama:



Ovako rangirana infrastruktura Crne Gore (93. mjesto od 133 analizirane države) pokazuje veliki disparitet u odnosu na rank opšte uspješnosti (62. po kriterijumima GCI). Mnogo veći od prosjeka EU-27 (gdje je skoro odnos GCI i ranka infrastrukture 35/38), značajno veći od dispariteta Jugoistočne Evrope SEE-8 (82/98).

Ako se iz kriterijuma izuzmu potkriterijumi koji se odnose na telekomunikacione sisteme i kvalitet njihovih usluga, Crna Gora bi bila rangirana na samom dnu svjetske konkurentnosti.

Evidentan je veoma nizak nivo opremljenosti Crne Gore najvitalnijim infrastrukturnim sistemima, pogotovo:

- auto-transportnom infrastrukturom, kako u dijelu savremenih saobraćajnica međunarodnog značaja, koje bi je integrisale sa okruženjem, tako i regionalnom mrežom puteva za integrisanje sopstvene teritorije;

- izraubovana i zapuštena željeznička infrastruktura ne obezbjeđuje savremene uslove transporta i sigurnosti protoka ljudi i roba. Kao takva devastira i funkcionisanje Luke Bar, kao jedne od mogućih konkurentnih prednosti, koja bi valorizovala geografske prednosti Crne Gore;

- nesavremena i nepotpuna hidrotehnička infrastruktura značajno ugrožava turističku privredu i kvalitet života, dominantno u primorskom regionu. Invalidan sistem za suspendovanje i prečišćavanje otpadnih voda značajno ugrožava kvalitet životne sredine, osnovne sanitetne potrebe stanovništva, prijeti devastaciji bokokotorskog akvatorija, Skadarskog jezera i zagađenju vrijednih površinskih i podzemnih vodotoka;

- elektroenergetski prenosni sistem nedovoljnog je kapaciteta, sa velikim gubicima i značajno umanjuje uslove privređivanja i komfornog stanovanja na cijeloj teritoriji države.

### 3. 4. ORGANIZACIJA I MREŽA NASELJA

Na teritoriji Crne Gore izdiferencirana su tri regiona, koji se izdvajaju po prirodnim karakteristikama, načinu korišćenja i uređenja prostora, privrednim aktivnostima i različitim komparativnim prednostima za razvoj:

- Primorski region (opštine Herceg Novi, Kotor, Tivat, Budva, Bar i Ulcinj)

Tabela 3. 26.

|                  | Ukupna površina (PPO) u ha | Stanovništvo | Gustina naseljenosti St/ha |
|------------------|----------------------------|--------------|----------------------------|
| Primorski region | 159100                     | 149491       | 0.94                       |

- Središnji region (opštine Podgorica, Danilovgrad, Nikšić i Cetinje)

Tabela 3. 27.

|                | Ukupna površina (PPO) u ha | Stanovništvo | Gustina naseljenosti St/ha |
|----------------|----------------------------|--------------|----------------------------|
| Srednji region | 491,700                    | 288,236      | 0.59                       |

– Sjeverni region (opštine Plužine, Šavnik, Žabljak, Pljevlja, Mojkovac, Kolašin, Bijelo Polje, Berane, Andrijevica, Plav i Rožaje)

Tabela 3. 28.

|                 | Ukupna površina<br>(PPO) u ha | Stanovništvo | Gustina<br>naseljenosti St/ha |
|-----------------|-------------------------------|--------------|-------------------------------|
| Sjeverni region | 730,400                       | 191,077      | 0.26                          |

Razvojnou politikom regionalna izdiferenciranost samo se potvrdila djelimično. Predviđeni demografski rast urbanog stanovništva ostvaren je samo u središnjem regionu, u nešto manjoj mjeri i u primorskom regionu, dok je sjeverni region dodatno smanjio svoje učešće u ukupnom broju stanovnika. U središnjem regionu formiraju se aglomeracije suburbanog karaktera duž putnih pravaca Tuzi – Podgorica – Danilovgrad – Nikšić, i na pravcu Podgorica – Cetinje – Budva. U primorskom regionu već je većim dijelom formirana konurbacija gradova.

U pogledu društveno-ekonomskog razvoja, regionalne razlike su značajne. U primorskom regionu osnovne djelatnosti su oslonjene na turističko-ugostiteljsku privredu, u ulcinjskoj i barskoj opštini djelimično na poljoprivredu (u zaleđu priobalnog pojasa i duž obale Skadarskog jezera). Lučko-pomorske usluge (Bar, Tivat, Kotor, Bijela, Zelenika) nepotpun su komplement osnovnim djelatnostima. Devastirana pomorska privreda i ribarstvo skoro da su izgubili značaj. Središnji region dominira, uglavnom oslonjen na Podgoricu i djelimično Nikšić, kao kulturno, administrativno i proizvodno težište Crne Gore sa natpolovičnim učešćem u njenom GDP-u. U sjevernom regionu opštine raspolažu neznatnim dijelom prihoda od koncesija na sirovine, što je zapravo, uz ekstezivnu stočarsko-ratarsku proizvodnju, njihov jedini stabilni prihod. Alpski turizam sa poljoprivredom i prerađivačkom industrijom na nivou malih i srednjih preduzeća još uvijek je samo nerealizovani razvojni izazov, koji čeka svoju afirmaciju u okvirima održivog razvoja izdašne prostorno-ambijentalne supstance regiona.

Analogno regionalnoj podjeli, razvojnim aktima, prije svega, Prostornim planom Crne Gore definisan je policentrični model organizacije i uređenja prostora. Ovim modelom su kao vodeći urbani centri u organizaciji selektovani Podgorica (na nivou primarnog državnog centra), Bar, konurbacija gradova Boke Kotorske, Nikšić, Cetinje, Bijelo Polje, Berane i Pljevlja (kao regionalni i subregionalni centri). Ostalih jedanaest opština determinisani su kao opštinski centri, od kojih neki imaju i specijalizovane funkcije nadopštinskog (ili regionalnog značaja). Definisan je i veći broj subopštinskih centara. Ovako postavljena distribucija nadležnosti oslonjena je na ideju da se u gravitirajućoj zoni urbanih servisa formiraju funkcionalne cjeline, koje će obuhvatiti i ruralna područja u domenu artikulacije njihovog razvoja. Ovako zacrtana mreža samo se djelimično ostvarila, osim Kotora i Bara ostali gradovi se nijesu izdigli do nivoa subregionalnog.

Kao posljedica socioekonomskog prestrukturiranja Crne Gore i drugih endogenih i egzogenih uticaja, ojačali su procesi koncentracije i centralizacije stanovništva i aktivnosti u pojedinim regionima Crne Gore i bržeg razvoja pojedinih opštinskih



Slika 3. 32. Mreža naselja

centara središnjeg i primorskog regiona. Stepen urbanizacije „na iznuđen način” dostigao je 62,80%. Ovi procesi manifestuju se kroz:

- pražnjenje stanovništva iz sjevernog regiona;

- jačanje trenda suburbanizacije, porast prostorne razućedenosti, čime se mijenjaju tipološke i ekološko-prostorne karakteristike većeg broja naselja;
- novi prostorni razmjestaj stambenih zgrada i lokacija za proizvodnju i servise u predgrađima većih naselja i gradova;
- suburbanizovana naselja koja se formiraju kao nove aglomeracije, uglavnom individualnih porodičnih kuća neagrarnog stanovništva u blizini gradskih središta;
- naselja nezavisna od seoskog zaleđa i koja imaju uglavnom stambene funkcije, a djelimično i funkcije usluga i snabdijevanja;
- naselja za koje je karakteristična monofunkcionalnost, pretjerana potrošnja prostora, niska infrastrukturna opremljenost i znatni negativni uticaji na životnu sredinu;
- bespravnu i neplansku izgradnju naselja kao faktora ugrožavanja prirodnih resursa i privrednog razvoja;
- problem bespravne izgradnje na najatraktivnijim područjima.

### 3. 5. DOSTIGNUTI NIVO URBANIZACIJE

#### 3. 5. 1. URBANA PODRUČJA

Umanjeni kapaciteti u privredi i nedovoljan privredni rast u posljednjoj deceniji XX vijeka, kao posljedica socijalne i ekonomske krize nastale migracionim procesima i političkom i državnom prekonfiguracijom Balkana, dovode do demografskog pritiska na gradove kao osnovne nosioce privrednog i društvenog razvoja. Takođe, u periodu državne konsolidacije Crna Gora postaje atraktivno područje za investiciona ulaganja, uglavnom usmjerena na valorizaciju turistički atraktivnih lokaliteta, što dovodi do iscrpljivanja prostorno-ambijentalne supstance i opstrukcije vrijednog graditeljskog nasljeđa. Navedeni problemi manifestuju se kroz:

- grupisanje radnih mjesta u centrima zapošljavanja, suprotno principima ravnomjernog razvoja na cjelokupnoj teritoriji države;
- veličina i današnje stanje većih (centralnih) naselja u strukturi urbane mreže ne omogućavaju optimalan privredni razvoj i veću gustinu javne infrastrukture;
- monofunkcionalnu strukturu mnogih gradova i naselja;
- bespravnu i neplansku izgradnju naselja, sa posljedicama ugrožavanja prirodnih resursa i privrednog razvoja, uz izbjegavanje plaćanja nadoknada za razne oblike korišćenja javne infrastrukture;
- bespravna izgradnja na najatraktivnijim područjima, na primjer, uz morsku obalu i u zaštićenim prirodnim područjima, uz pritisak na prirodne resurse i životnu sredinu. Najčešće u ovakvoj vrsti izgradnje ne poštuju se veći broj tehničkih, saobraćajnih, ekoloških i drugih zahtjeva, a pri tom se često zanemaruje ili ignoriše javna korist;
- gubitak ambijentalnih resursa priobalja, kao osnovnog motiva turističke posjete i boravka u Crnoj Gori.

Nepripremljenost Crne Gore za nagli priliv direktnih stranih investicija, koja se reflektuje na prostorne aspekte manifestuje se kroz:

- nedovoljnu i neodgovarajuću plansku dokumentaciju i informatičku podršku za planiranje, što direktno utiče na neplanski rast gradskih i drugih naselja;

- nisku plansku disciplinu u izradi prostorno-planske dokumentacije, pogotovo dokumentacije direktnog implementacionog nivoa;
- činjenicu da je većina prostornih planova opština i generalnih urbanističkih planova rađena na osnovu razvojnih i društvenih pretpostavki koje se bitno razlikuju od današnjih, sa nedostatkom preciznih implementacijskih mehanizama, neophodnih za dosljedno i efikasno ostvarivanje ključnih planskih odredaba;
- nisku administrativnu disciplinu i stručnu neosposobljenost kadrova u domenu implementacije planerske i zakonske regulative.

### 3. 5. 2. KVANTIFIKACIJA IZGRAĐENE SUPRASTRUKTURE

Sljedeći zvaničnu statističku obradu podataka i podatke iz drugih relevantnih izvora, koji se odnose na nivoe nadgradnje prostora, nije moguće izvući zajednički sadržalac sa jedinstvenim numeričkim izrazom, koji bi kvalifikovanu i kvantifikovanu planersku osnovu za određivanje stepena nadgradnje prostora, upoređenje međusobnih odnosa i zavisnosti različitih sadržaja, određivanje stepena opremljenosti društvenim i uslužnim urbanim servisima i sl. Podatke izražene kapacitetima, brojem ili površinom, jednostavno je nemoguće kvantifikovati u jedinstven obrazac.

*Stanovanje:*

Tabela 3. 29. Stanovi za stalno stanovanje i stambena izgradnja

|  | Do 2003. | 2004. | 2005. | 2006. | 2007. | 2008.   |
|--|----------|-------|-------|-------|-------|---------|
| Broj stanova   | 206,000  |       |       |       |       |         |
| Površina stanova u hiljadama m <sup>2</sup>                            | 13,607   |       |       |       |       |         |
| Broj završenih stanova   |          | 3,150 | 2,114 | 2,679 | 3,448 | 4,650   |
| Površina završenih stanova u hiljadama m <sup>2</sup>                  |          | 223   | 139   | 168   | 244   | 302     |
| Broj nezavršenih stanova   |          |       |       |       |       | 15,688  |
| Površina nezavršenih stanova u hiljadama m <sup>2</sup>                |          |       |       |       |       | 1,196   |
| Ukupan broj završenih i nezavršenih stanova                            |          |       |       |       |       | 237,729 |
| Ukupna površina završenih i nezavršenih stanova u hilj. m <sup>2</sup> |          |       |       |       |       | 15,879  |
| Prosječna veličina stana u m <sup>2</sup>                              |          |       |       |       |       | 66.79   |
| Pripadajuća stambena površina po stanovniku u m <sup>2</sup>           |          |       |       |       |       | 25.25   |
| Pripadajuća stambena površina po domaćinstvu u m <sup>2</sup>          |          |       |       |       |       | 86      |
| Broj stanova po domaćinstvu  |          |       |       |       |       | 1.29    |

Iz prikazanih podataka bi se moglo zaključiti da u Crnoj Gori nema stambenog deficita. Međutim, stanje je drugačije. Veliki broj stanova namijenjen je povremenoj upotrebi, dok je u demografski ugroženim i ekonomski perifernim područjima veliki broj stanova napušten. Velike su regionalne razlike u potražnji stanova, pri čemu je potražnja stanova u Podgorici i na Primorju znatno veća nego u drugim regionima.

Značajan broj stambenog prostora se (neregistrovan i poreski neevidentiran) rentira u turističke svrhe i kao takav „prepliće” se sa regularnim turističkim kapacitetima, pri čemu se obezvređuje ukupan kvalitet turističke privrede.

*Ugostiteljski i turistički kapaciteti:*

Tabela 3. 30. Kapaciteti u ugostiteljstvu po broju ležajeva (Monstat)

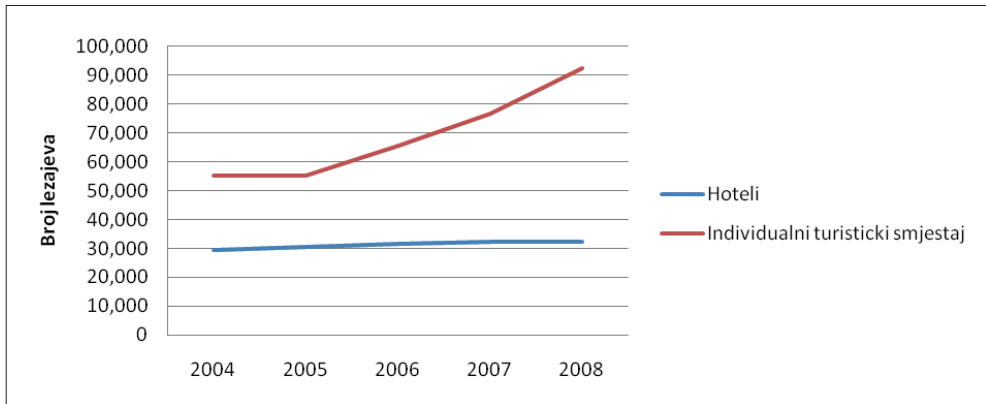
|                                  | 2004.   | 2005.   | 2006.   | 2007.   | 2008.   |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Hoteli                           | 29,249  | 30,561  | 31,563  | 32,299  | 32,216  |
| Apartman hoteli                  | 746     | 746     | 891     | 936     | 824     |
| Pansioni                         | 1,070   | 854     | 941     | 834     | 1,671   |
| Moteli                           | 137     | 147     | 133     | 132     | 181     |
| Turistička naselja               | 8,703   | 9,235   | 8,679   | 8,751   | 8,168   |
| Turistički apartmani             | 16      | 131     | 114     | 117     | 138     |
| Banjska lječilišta               | 1,810   | 1,710   | 1,810   | 1,810   | 1,470   |
| Klimatska lječilišta             | 232     | 232     | 232     | 0       | 0       |
| Planinarski domovi – kuće        | 0       | 0       | 0       | 0       | 132     |
| Radnička odmarališta             | 4,332   | 3,951   | 3,529   | 3,341   | 4,145   |
| Dječija i omladinska odmarališta | 6,440   | 7,197   | 7,315   | 7,517   | 9,812   |
| Kampovi                          | 8,791   | 10,118  | 9,982   | 9,674   | 5,547   |
| Individualni turistički smještaj | 55,349  | 55,288  | 65,770  | 76,691  | 92,390  |
| Ukupno:                          | 116,875 | 120,170 | 130,959 | 142,102 | 156,694 |

Tabela 3. 31. Kapaciteti u ugostiteljstvu po broju ležajeva (Monstat)

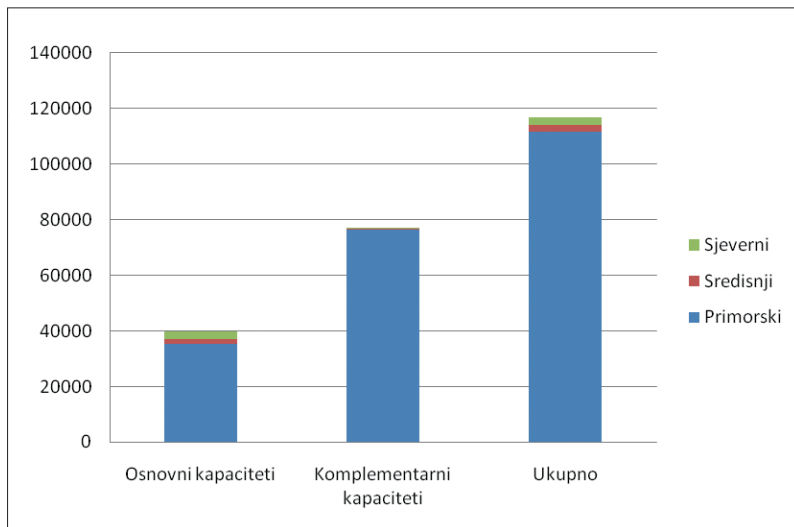
|                                  | 2004.   | 2005.   | 2006.   | 2007.   | 2008.   |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Hoteli                           | 29,249  | 30,561  | 31,563  | 32,299  | 32,216  |
| Apartman hoteli                  | 746     | 746     | 891     | 936     | 824     |
| Pansioni                         | 1,070   | 854     | 941     | 834     | 1,671   |
| Moteli                           | 137     | 147     | 133     | 132     | 181     |
| Individualni turistički smještaj | 55,349  | 55,288  | 65,770  | 76,691  | 92,390  |
| Ostali smještaj                  | 30,324  | 32,574  | 31,661  | 31,210  | 29,412  |
| Ukupno:                          | 116,875 | 120,170 | 130,959 | 142,102 | 156,694 |

Kako je napomenuto u poglavlju 4.3, a koje se odnosi na statističku obradu podataka i njihov konfliktan odnos sa sprovedenim anketama, kao osnovnim polazištima za razvojne dokumente u ovoj oblasti, nije moguće donijeti decidan i na planerski





Slika 3. 33. Trend rasta smještajnih kapaciteta po najzastupljenijim kategorijama (2004–2008)



Slika 3. 34. Distribucija smještajnih kapaciteta po regijama – avgust 2004. godine (PPCG)

način elaboriran stav. Međutim, iz podataka, prezentiranih u tabelarnim i grafičkim prikazima, mogu se izvući sljedeće konstatacije:

- neravnomjerna regionalna raspodjela turističkih kapaciteta inherentna je turističkoj atraktivnosti lokaliteta na cjelokupnoj teritoriji države;
- predimenzioniranost smještajnim kapacitetima primorskog regiona, sa deficitom drugih urbanih sadržaja i urbanih servisa, prijeti stvaranju konurbata monofunkcionalnog karaktera, sa neadekvatnom valorizacijom prostorno-ambijentalnih vrijednosti i osiromašenim uslovima života stalnog stanovništva;
- smjernicama Prostornog plana Crne Gore koje iniciraju uvećanje kapaciteta, bez precizne kategorizacije po nivoima usluge i bez održivog programa evolucije neade-

kvatnih smještajnih kapaciteta, stvara se institucionalni okvir za dalji razvoj masovnog turizma i neodrživi razvoj regiona;

– trend daljeg rasta alternativnih smještajnih kapaciteta u odnosu na hotelske prijeti visokim procentom okupiranosti prostora ili stvaranjem aglomerata neadekvatnih prirodnoj osnovi i kulturnom nasljeđu, koji će i dalje opterećivati ukupnu infrastrukturu regiona.

### 3. 5. 3. OPREMLJENOST URBANIM SERVISIMA

Koncentracija urbanih servisa je uglavnom distribuirana u Glavnom gradu i regionalnim i subregionalnim opštinskim centrima. S obzirom na to da je zvaničnim statističkim podacima iskazana samo brojem (a ne kapacitetima i površinom), a Prostornim planom Crne Gore nije normirana na nivou studije standarda, nije moguće dati kvalifikovanu ocjenu o nivou urbanih servisa i kompletirati sliku o opštoj opremljenosti crnogorskog prostora.

Na osnovu opštih informacija, očiglednosti, ukrštanjem podataka iz različitih dokumenata može se konstatovati sljedeće:

Tabela 3. 32. Kvantifikacija urbanih servisa – 2008. godine

|  |     |
|--|-----|
| Škole – redovno osnovno obrazovanje (2007–2008)  | 442 |
| Škole – redovno srednje obrazovanje (2007–2008)  | 47  |
| Predškolske ustanove                             | 90  |
| Domovi učenika                                   | 4   |
| Studentski domovi                                | 4   |
| Fakulteti  | 28  |
| Naučnoistraživački instituti                     | 4   |
| Istraživačko-razvojne jedinice                   | 2   |
| Muzeji (2006)                                    | 23  |
| Arhivi (2005)                                    | 21  |
| Pozorišta  | 8   |
| Radio-stanice                                    | 42  |
| Televizijske stanice                             | 19  |
| Naučne i stručne biblioteke (2007)               | 15  |
| Narodne biblioteke (2007)                        | 20  |
| Bioskopi   | 12  |
| Bolnice i sanatorijumi                           | 19  |
| Domovi zdravlja – organizacione jedinice         | 127 |
| Ustanove za socijalnu zaštitu – djeca i omladina | 6   |
| Ustanove za socijalnu zaštitu – odrasli          | 3   |
| Sudovi   | 22  |

– neravnomjerna distribucija urbanih servisa u skladu sa brojem korisnika prostora po regionima i opštinskim centrima;

- neusklađenost nivoa servisa u primorskim opštinama sa fluktuacijom korisnika prostora, što značajno umanjuje kvalitet turističke ponude;
- deficit prostornih potreba za obrazovanje, na svim nivoima (pojedine osnovne škole rade u tri smjene);
- deficit prostornih potreba za objekte kulture, koji se u turističkoj sezoni donekle kompenziraju alternativnim mogućnostima;
- statistikom su obuhvaćeni samo sportski klubovi, ali nijesu kvantifikovani sportski objekti i sadržaji.

#### 3. 5. 4. RURALNA NASELJA

Pretežni dio seoskih naselja u Crnoj Gori spada u tip razbijenih naselja, sa raštrkanom prostornom strukturom, kao i sa određenim stepenom koncentracije izgradnje u seoskim centrima. Karakteriše ih niska gustina naseljenosti i pretežna zaposlenost stanovništva u poljoprivredi i šumarstvu. Glavni problemi seoskih naselja su:

- prostorna stuktura znatno je izmijenjena zbog nebrige za tradicionalne kulturne i folklorne forme;
- zbog nepovoljnih opštih trendova u pogledu stanovništva, privrednog rasta, pretežan dio seoskih područja ima ograničenja za razvoj;
- demografsko prажnjenje većeg dijela brdskog i planinskog područja predstavlja znatno ograničenje za ukupni razvoj Crne Gore, što zahtijeva preduzimanje posebnih strateških mjera u ukupnom kontekstu državne razvojne politike.

#### 3. 6. SWOT ANALIZA

SWOT analiza je jedan od instrumenata kojim se možemo poslužiti u kreiranju strategije. Ovo je kvalitativna analitička metoda koja kroz četiri faktora nastoji prikazati:

|               |            |   |
|---------------|------------|---|
| Strenght      | prednosti  | S |
| Weaknesses    | slabosti   | W |
| Opportunities | mogućnosti | O |
| Threats       | prijetnje  | T |

Međutim, treba uzeti u obzir da se radi o subjektivnoj metodi. Mora se voditi računa o unutrašnjem i spoljašnjem okruženju. U tom se kontekstu ova analiza može razumjeti kao prikaz unutrašnjih snaga, slabosti, mogućnosti i prijetnji sa kojima se suočavamo.

| PREDNOSTI                     |  |
|-------------------------------|--|
| GEOGRAFSKI POLOŽAJ:           |  |
| S1                            | povoljan geografski i geopolitički položaj – na samom ulazu u Jadransko more                         |
| S2                            | relativno dobra avionska povezanost s Evropom i svijetom   |
| S3                            | redovne brodske linije s Italijom  |
| S4                            | blizina tržišta BiH, Hrvatske, Albanije, Italije   |
| STANOVNIŠTVO:                 |  |
| S5                            | povoljan odnos veličine teritorije i broja stanovnika  |
| S6                            | ljudski potencijali – iskusna radna snaga u određenim područjima (ribarstvo, pomorstvo, turizam...)  |
| PRIRODNI RESURSI:             |  |
| S7                            | kvalitet životne sredine (u GCI rangiran kao 29 – što je i najznačajniji razvojni resurs Crne Gore)  |
| S8                            | relativno dobri ukupni prirodni resursi  |
| S9                            | bogati i raznovrsni prostorno-ambijentalni resursi   |
| S10                           | prostorna i biološka raznovrsnost  |
| S11                           | šume, bogatstvo drvnog sortimenta  |
| S12                           | vodni resursi  |
| S13                           | hidroenergetski potencijali  |
| S14                           | relativno malo ugroženih vrsta biosfere na teritoriji Crne Gore (60. mjesto po GCI)                  |
| INFRASTRUKTURA:               |  |
| S15                           | telefonske linije (7. rang po GCI)   |
| S16                           | telekomunikaciona (ICT) infrastruktura (39. rang po GCI)   |
| S17                           | korisnici interneta (32. rang po GCI)  |
| S18                           | pretplatnici broadband interneta (53. rang po GCI)   |
| S19                           | pretplatnici mobilne telefonije (34. rang po GCI)  |
| DOSTIGNUTI NIVO URBANIZACIJE: |  |
| S20                           | podignut opšti nivo urbaniteta, uglavnom u urbanim centrima  |
| S21                           | postavljena bazična zakonska regulativa  |
| S22                           | članstvo u evropskim institucijama   |
| S23                           | usmjeravanje kapitalnih investicija kroz relevantne institucije na nacionalnom nivou                 |
| S24                           | usvojeni glavni strateški dokumenti države (održivi razvoj, prostorni plan, regionalni razvoj i dr.) |

| NEDOSTACI           |  |
|---------------------|--|
| GEOGRAFSKI POLOŽAJ: |  |
| W1                  | relativno slaba razvijenost većeg dijela okruženja |
| W2                  | otežana dostupnost iz okruženja                    |
| W3                  | relativno nizak GDP okruženja                      |
| W4                  | pražnjenje stanovništva iz sjevernog regiona       |

| STANOVNIŠTVO:                      |   |
|------------------------------------|---|
| W5                                 | depuplacije u ruralnom području   |
| W6                                 | prelazak mlađe populacije iz ruralnih u urbana naselja i obrnuto, u slučaju starije populacije  |
| W7                                 | demografski pritisak na razvijenije urbane centre   |
| W8                                 | neriješen status i nemotivisanost povratka izbjeglih lica   |
| PRIRODNI RESURSI:                  |   |
| W9                                 | deficit obradivog zemljišta   |
| W10                                | deficit mineralnih sirovina (osim boksita, građevinskog kamena i soli)  |
| W11                                | održivost životne sredine (po metodi T&TCI 98. mjesto)  |
| W12                                | održivost životne sredine i održivog razvoja  |
| Regulativa kao faktor ograničenja: |   |
| W13                                | ozbiljnosti regulative koja se odnosi na održivost životne sredine (68. rang po GCI)  |
| W14                                | sprovođenje regulative koja se odnosi na životnu sredinu (88. rang po GCI)  |
| W15                                | neratifikovani sporazuma o životnoj sredini (104. rang po GCI)  |
| INFRASTRUKTURA:                    |   |
| W16                                | kvalitet ukupne infrastrukture (rangirana kao 118. po GCI)  |
| W17                                | kvalitet puteva (rangirana kao 119. po GCI)   |
| W18                                | kvalitet željezničke infrastrukture (rangirana kao 74. po GCI)  |
| W19                                | kvalitet lučke infrastrukture (rangirana kao 100. po GCI)   |
| W20                                | kvalitet infrastrukture vazdušnog saobraćaja (rangirana kao 82. po GCI)   |
| W21                                | kapacitet sjedišnih mjesta u vazdušnom saobraćaju (rangirana kao 122. po GCI)   |
| W22                                | kvalitet elektrosnabdijevanja (rangirana kao 102. po GCI)   |
| W23                                | nivo poslovnog korišćenja interneta (rangirana kao 124. po GCI)   |
| W24                                | nizak nivo vodovodne i kanalizacione infrastrukture i opreme  |
| W25                                | nizak nivo meliorizacionih sistema  |
| W26                                | kvalitetna zaštita vodozahvata  |
| DOSTIGNUTI NIVO URBANIZACIJE:      |   |
| W27                                | grupisanje radnih mjesta u centrima zapošljavanja, suprotno principima ravnomjernog razvoja na cjelokupnoj teritoriji države  |
| W28                                | veličina i današnje stanje većih (centralnih) naselja u strukturi urbane mreže ne omogućavaju optimalan privredni razvoj i veću gustinu javne infrastrukture                                    |
| W29                                | mnogi gradovi i naselja imaju monofunkcionalnu strukturu  |
| W30                                | bespravna i neplanska izgradnja naselja, sa posljedicama ugrožavanja prirodnih resursa i privrednog razvoja, uz izbjegavanje plaćanja nadoknada za razne oblike korišćenja javne infrastrukture |
| W31                                | bespravna izgradnja na najatraktivnijim područjima  |
| W32                                | pritisak na prirodne resurse i životnu sredinu  |
| W33                                | u područjima bespravne gradnje ne poštuje se veći broj tehničkih, saobraćajnih, ekoloških i drugih zahtjeva, a pri tom se često zanemaruje ili ignoriše javna korist                            |
| W34                                | nedovoljna i neodgovarajuća planska dokumentacija i informatička podrška za planiranje, direktno utiče na neplanski rast gradskih i drugih naselja  |

|     |  |
|-----|--|
| W35 | niska planske discipline u izradi prostorno-planske dokumentacije, pogotovo dokumentacije direktnog implementacionog nivoa   |
| W36 | većina prostornih planova opština i generalnih urbanističkih planova rađena je na osnovu razvojnih i društvenih pretpostavki koje se bitno razlikuju od današnjih, sa nedostatkom preciznih implementacijskih mehanizama, neophodnih za dosljedno i efikasno ostvarivanje ključnih planskih odredaba |
| W37 | niska administrativna disciplina i stručna neosposobljenost kadrova u domenu implementacije planerske i zakonske regulative  |
| W38 | naselja nezavisna od seoskog zaleđa i koja imaju uglavnom stambene funkcije, a djelimično i funkcije usluga i snabdijevanja  |

| M O G U Ć N O S T I    |  |
|------------------------|--|
| GEOGRAFSKI POLOŽAJ:    |  |
| O1                     | regionalne saradnje u oblastima planiranja i zajedničkih strategija  |
| O2                     | realizacija inicijativa regionalne saradnje u oblastima zajedničkih prostornih i infrastrukturnih strategija   |
| STANOVNIŠTVO:          |  |
| O3                     | stabilizovati kriterijume i permanentnu opservaciju demografskih promjena  |
| O4                     | pouzdan monitoring povremenih (privremenih) korisnika prostora   |
| O5                     | formirati jedinstvenu informatičku bazu podataka obilježja strukture i prostorne distribucije svih ljudi koji su stalno ili privremeno prisutni na teritoriji Crne Gore                  |
| PRIRODNI RESURSI:      |  |
| O6                     | na tradicionalan način štititi poljoprivredno zemljište u ravnicama, stimulisati izgradnju na padinama brda neatraktivnim za poljoprivredu   |
| O7                     | povoljni klimatski uslovi za razvoj ekološke poljoprivredne proizvodnje (voćarstvo, vinogradarstvo, maslinarstvo, ribarstvo, pčelarstvo, ovčarstvo, povrtlarstvo, ljekovito bilje i dr.) |
| O8                     | postrožiti kriterijume za eksploataciju kamena iz otvorenih majdana i šljunka iz korita rijeka, koji ugrožavaju ambijentalnu higijenu i doprinose eroziji tla                            |
| O9                     | proizvodnja energije iz obnovljivih izvora (insolacija, vjetar...)   |
| O10                    | prevođenje poljoprivrednog zemljišta iz niže u višu klasu  |
| O11                    | kultivisanje nekvalitetnog zemljišta za moguće namjene   |
| O12                    | mogućnosti proširenja plaža za 1.187.100m <sup>2</sup> ili 99.230 korisnika  |
| O13                    | poboljšanje održivosti životne sredine i održivog razvoja  |
| O14                    | podići nivo zaštite i broj zaštićenih oblasti (Crna Gora je rangirana kao 90. po GCI)  |
| O15                    | iako dobro rangirana (29. mjesto po GCI), i dalje podizati kvalitet životne sredine  |
| O16                    | formiranje agencije za prostornu valorizaciju i održivi razvoj, nadležne za koncesije, licence i akcije za korišćenje prirodnih povoljnosti  |
| DOKUMENTACIONA OSNOVA: |  |
| O17                    | poboljšanja u ozbiljnosti regulative koja se odnosi na održivost životne sredine   |
| O18                    | sprovođenje regulative koja se odnosi na životnu sredinu   |
| O19                    | ratifikacija sporazuma o životnoj sredini  |
| O20                    | savremen monitoring životne sredine  |

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| O21                                  | sređene baze podataka i adekvatan informativni sistem   |
| O22                                  | učešće javnosti u skladu sa Arhurskom konvencijom   |
| <b>INFRASTRUKTURA:</b>               |   |
| O23                                  | infrastruktura je glavni pravac u kome treba usmjeriti javne resurse  |
| O24                                  | javne rashode preusmjeriti više ka investicijama  |
| O25                                  | pooštriti kontrolu javnih rashoda   |
| O26                                  | uspostaviti organizovani sistem održavanja izgrađene infrastrukture   |
| O27                                  | podrška istraživanjima, razvoju i promociji novih, čistih i efikasnih tehnologija i vođenju politike na stručnim i naučnim osnovama   |
| O28                                  | uspostavljanje i implementacija sistema za praćenje podataka, saglasno Eurostat sistemu prikaza nacionalnih podataka  |
| <b>DOSTIGNUTI NIVO URBANIZACIJE:</b> |   |
| O29                                  | <p>gubitak ambijentalnih resursa priobalja, kao osnovnog motiva turističke posjete i boravka u Crnoj Gori, rješavati na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– u zoni priobalja maksimalno restrikovati gradnju, novoplanirane objekte obuhvatiti posebnim urbanističkim normama, standardima i pravilima gradnje, u cilju zaštite vrijednog graditeljskog i ambijentalnog nasljeđa;</li> <li>– stimulisati involuciju neadekvatnih sadržaja u zoni priobalja;</li> <li>– planskom regulativom izgradnju usmjeravati upravno na obalu uz izohipse padina zaleđa, denivelaciju terena koristiti za kvalitetne vizure i bolju insolaciju;</li> <li>– urbane servise locirati u zasjenčenim padinama;</li> <li>– insistirati na podizanju standarda gradnje i opreme lokacija, stimulisati izgradnju bazena i sportsko-rekreativnih sadržaja, u cilju relaksacije plažnih sadržaja.</li> </ul> |
| O30                                  | <p>gustinu javne infrastrukture nastale pod pritiskom migracija rješavati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– izgradnjom suburbanih servisa, sa nivoima dnevnih i povremenih potreba;</li> <li>– postojeće servise povremenih potreba stimulisati na izmještanje u suburbane zone;</li> <li>– u centralnim jezgrima stimulisati lociranje servisa za dnevne i izuzetne potrebe;</li> <li>– težiti očuvanjima identiteta starijih struktura gradova, modelima konzervacije kvalitetnog nasljeđa i nadgradnji koja ga podržava.</li> </ul>  |
| O31                                  | bespravnu gradnju legalizovati, inherentno njenom kvalitetu i odnosu prema javnom interesu  |
| O32                                  | ne insistirati na izolovanosti spontano i nelegalno formiranih aglomerata, već ih u okvirima mogućnosti nadgrađivati i funkcionalno ih pridružiti centralnim sadržajima   |
| <b>URBANISTIČKA REGULATIVA:</b>      |   |
|                                      | <p>sadržajem i nivoom obrade strateških dokumenata insistirati na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– elaboraciji strateških koherentnosti plana – prirodnih vrijednosti – radom stvorenih vrijednosti – uslova pod kojima se koriste te vrijednosti (uslov za ostvarenje održivog razvoja)</li> <li>– objektivizirati strateška opredjeljenja u okvirima kapaciteta za njihovu primjenu</li> <li>– principe primjene bazirati na postavkama održivog razvoja i zaštite životne sredine</li> </ul>  |

|     |   |
|-----|---|
| O33 | ključni element koji se tiče administrativnog kapaciteta je i kapacitet države da obezbijedi da opštinski urbanistički planovi budu u potpunosti poštovani  |
| O34 | usklađivanje zakonske regulative sa evropskom regulativom, uz poštovanje i implementaciju ratifikovanih međunarodnih sporazuma  |
| O35 | pristupiti ubrzanom izradi prostornih i urbanističkih planova tamo gde oni ne postoje   |
| O36 | administrativnim mjerama rješavati probleme niske planerske discipline i loše implementacije planova  |
| O37 | podržati modele permanentnog i kontinuiranog planiranja   |
| O38 | koordinisanje podrške za realizaciju projekata od posebne važnosti sprovođenjem aktivnosti „u cilju iznalaženja optimalnog balansa između zahtjeva investitora i propisa iz oblasti planiranja i uređenja prostora, izgradnje objekata i zaštite životne sredine“   |
| O39 | povećanja efikasnosti monitoringa u navedenim oblastima i njihovog unapređenja, analizu pojava i događaja koji mogu ugroziti životnu sredinu i predlaganje i preduzimanje mjera za njihovo sprečavanje i otklanjanje  |
| O40 | ažurirati plansku dokumentaciju rađenu na osnovu razvojnih i društvenih pretpostavki koje se bitno razlikuju od današnjih   |
| O41 | izvršiti međusobno usaglašavanje zakonske regulative iz oblasti građenja, zaštite životne sredine, planiranja prostora, građevinskog zemljišta... i mnogih podzakonskih akata, koji su u mnogo čemu neusklađeni. Takođe, izvršiti usklađivanje navedene regulative se novim Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata. |
| O42 | donošenje jedinstvenih standarda za registraciju i administraciju nekretnina  |
| O43 | na adekvatan način zaštititi urbanističkom dokumentacijom i njenom implementacijom, tradicionalne i kulturne vrijednosti seoskih naselja  |

| O P A S N O S T I   |   |
|---------------------|---|
| GEOGRAFSKI POLOŽAJ: |   |
| T1                  | neujednačeni nivoi prostorne opremljenosti bližeg okruženja   |
| T2                  | visok nivo stacioniranog nedomicilnog stanovništva iz okruženja (izbjeglih i raseljenih lica)   |
| T3                  | niskokvalifikovana nerezidentna radna snaga iz okruženja  |
| STANOVNIŠTVO:       |   |
| T4                  | opadanje prirodnog priraštaja   |
| T5                  | nastavljena je tendencija starenja stanovništva   |
| T6                  | usporen proces repatrijacije izbjeglog stanovništva   |
| T7                  | emigracija mlade i obrazovane populacije  |
| PRIRODNI RESURSI:   |   |
| T8                  | spontano širenje gradova i pretvaranje poljoprivrednog u građevinsko zemljište u suburbanim prostorima, prijete njegovoj daljoj devastaciji |
| T9                  | nizak kvalitet regulativnih prostorno-planskih akata i nizak kvalitet njihove implementacije  |
| T10                 | ograničen kapacitet plaža (sa mogućim proširenjima 268.230 mjesta ili 2.672.800 m <sup>2</sup> ) u odnosu na planirane kapacitete ležajeva  |



|                               |   |
|-------------------------------|---|
| T11                           | velika razlika vrijednosti zemljišta na teritoriji države   |
| T12                           | izloženost elementarnim nepogodama (požari – visoke ljetnje temperature, trusno područje, poplave ...)  |
| T13                           | razaranje podmorja i narušavanje ekosistema   |
| T14                           | moгуćnost zagađivanja životne sredine   |
| T15                           | opasnost od erozije nepošumljenih padina i dolina rijeka usljed eksploatacije šljunka i pijeska   |
| INFRASTRUKTURA:               |   |
| T16                           | da investiranje u nove sisteme potisne održavanje preostale infrastrukture odnosno sekundarnih i tercijarnih infrastrukturnih sistema   |
| T17                           | negativni uticaj loše infrastrukture na kvalitet životne sredine  |
| T18                           | zagađenje životne sredine, tla, akvatorija, površinskih i podzemnih voda zbog invalidnog ili nepostojećeg sistema za suspenziju ili prečišćavanje otpadnih voda   |
| T19                           | otežani uslovi privređivanja i stanovanja zbog deficita pitke i sanitarne vode  |
| T20                           | od nekontrolisanog plavljenja terena usljed nepostojanja meliorizacionih sistema  |
| DOSTIGNUTI NIVO URBANIZACIJE: |   |
| T21                           | gubitak ambijentalnih resursa priobalja, kao osnovnog motiva turističke posjete i boravka u Crnoj Gori  |
| T22                           | jačanje trenda suburbanizacije, porast prostorne razuđenosti, čime se mijenjaju tipološke i ekološko-prostorne karakteristike većeg broja naselja   |
| T23                           | novi prostorni izmještaj stambenih zgrada, lokacija za proizvodnju i servise u predgrađa većih naselja i gradova  |
| T24                           | pritisak na gradske centre i servise od suburbanih naselja koja se formiraju kao nove aglomeracije, uglavnom sačinjene od individualnih porodičnih kuća neagrarnog stanovništva u blizini gradskih središta |
| T25                           | naselja koja karakteriše monofunktionalnost, pretjerana potrošnja prostora, niska infrastrukturna opremljenost i znatni negativni uticaji na životnu sredinu  |

### 3. 7. PRAVCI RAZVOJA

#### 3. 7. 1. DUGOROČNI MODEL RAZVOJA – CILJNI OPTIMUM

Crna Gora je jedna od rijetkih država u Evropi koja je u stanju da cjelovito afirmiše ideju urbane decentralizacije. Šta to znači?

Prostori evropskih država uglavnom su organizovani kao radne ili stambene sredine. Složeni urbani sistemi zapadnoevropskih država pretežno imaju karakter radnog prostora. Mjesta za kvalitetno življenje u skladu sa prirodom, rekreaciju i relaksaciju traže se van njih i sve ih je manje.

Istraživanja i ideje savremenih urbanista, prostornih planera, urbo sociologa, urbo ekonomista i drugih koji se bave fizičkim razvojem u okvirima svojih profesija, orijentisani su na iznalaženje prostora i mogućnosti, koji bi *istovremeno bili i radne i životne sredine*. Savremene tehnologije omogućavaju komforno komuniciranje i sve bržu do-

stupnost. Danas je moguće obezbijediti, relativno efikasno, vođenje poslova, sa bilo koje njene tačke do najudaljenije svjetske metropole. Znači, traži se mogućnost za život i rad, *ne u urbano organizovanim okvirima – već u opremljenim teritorijama*, ambijentalno vrijednim i prirodno očuvanim. Urbano organizovane sredine prihvataju funkcije globalnih teritorijalnih servisa. Mogućnost korišćenja ovakvih povoljnosti još dugo će biti privilegija imućnih.

Crna Gora, svojom prirodnom izdašnošću, u stanju je da obezbijedi ambijentalni okvir za *sopstveni privredni identitet*, autentični okvir za:

- merkantilnu privredu, posrednički inženjering, bankarsko privređivanje, offshore poslovanje, ... tercijalne djelatnosti;
- proizvodnju zdrave, ekološki čiste, ekskluzivne hrane, s mogućnostima afirmacije autentičnih proizvoda i plasmanom na sopstveno tržište, normalno, u uslovima razvijenog turizma;
- finalnu (šrafciiger) industriju komplementarnu osnovnim djelatnostima, organizovanu u malim i adaptibilnim pogonima, u obimu, koliko je mogu protežirati povoljnosti slobodnog ekonomskog prostora. S obzirom na to da ne možemo konkurišati (a i ne treba da nastojimo) tradicionalno sposobnom i organizovanom Zapadu, kao ni industrijski disciplinovanom Istoku, karakter ovakve proizvodnje morao bi se značajno razlikovati od postojeće.

Ekskluzivni i visokoprofitabilni turizam (poslovni, šoping, zdravstveni, sportski, kongresni, ... sve do klasičnog), oslonjen na polivalentnost poslovne ponude i raznovrsnosti motiva za boravak u Crnoj Gori, zasnivao bi se na visokoj frekvenciji gostovanja i neprekidnosti sezone. Sveukupno Crna Gora bi mogla biti veliki *držani servis*, kakvi Evropi nedostaju, u kojem se *živi, proizvodi* i sa mnogo motiva *gostuje*.

Odgovornost prema prostoru, kao resursu i okviru razvoja, podrazumijeva se u svim varijantama.

Crna Gora, veličinom svoje teritorije, kvalitetom i kvantitetom ukupnih sadržaja, državnom tradicijom ima mjeru države, relaksirana od velikih državnih institucija (glomazne vojske, bazične industrije, globalnih istraživačkih centara, održivošću sopstvene valute, i sl.) koje su potreba velikih i moćnih država, ima i potrebnu umjerenost. Neopterećena značajnijim postojećim privrednim instalacijama, bez kojih ubuduće ne bi mogla, a privilegovana mogućnošću raznovrsnih oblika privređivanja, lišena potrebe, da po svaku cijenu, favorizuje bilo koju djelatnost posebno, daje joj kvalitet *države male privredne inercije*, odnosno mogućnost visoke *privredne i opšte adaptibilnosti*. Dakle, uvijek brza u reagovanju na spoljašnje uticaje, permanentno prilagodljiva novim zahtjevima u razmjeni i saradnji sa okruženjem.

Ovako relaksirana od pretencioznosti i potreba velikih država, oslonjena na prirodne i radom stvorene povoljnosti, Crna Gora bi imala svoju mjeru i umjerenost države, koju je moguće organizovati kao slobodan ekonomski prostor. Ovdje nije riječ o regiji, zoni ili slično, kakvih u svijetu ima dosta, već o državi koja sopstvenim državnim kapacitetom i suverenitetom garantuje regularnost i postojanost odvijanja procesa u njoj i ne nameće već samo *disciplinuje privrednu inicijativu*.

### 3. 7. 2. STANOVNIŠTVO, MOGUĆI PRAVCI RAZVOJA

Strategiju demografskog razvoja i demografske politike Crne Gore treba definisati posebnim razvojnim dokumentima, sa ciljem ublažavanje negativnih demografskih kretanja u posljednjih 20 godina, a naročito u pogledu regionalne distribucije stanovništva.

Projekcija kretanja stanovništva po opštinama do 2020. ukazivala je na to da će, ukoliko se ne preduzmu odgovarajuće razvojne mjere, doći do smanjenja broja stanovnika u sljedećim opštinama: Andrijevića, Berane, Bijelo Polje, Žabljak, Kolašin, Mojkovac, Plav, Plužine, Pljevlja, Cetinje i Šavnik<sup>12</sup>.

Generalno, demografski razvoj i raspored stanovništva prevashodno će zavisiti od:

- socioekonomskog razvoja države i regiona;
- tržišta rada;
- kvaliteta životne sredine;
- opremljenosti prostora infrastrukturom i saobraćajnom dostupnošću;
- prostorno-prirodnih povoljnosti i prostornih ograničenja.

#### 3. 7. 2. 1. SMJERNICE

Ovim dokumentom obuhvaćene su samo smjernice koje se odnose na stanovništvo kao značajan faktor planiranja prostornog razvoja i prostornog opremanja, dimenzioniranja i modeliranja infrastrukturnog razvoja, očuvanja i podizanja kvaliteta životne sredine i valorizacije fiksnih fondova Crne Gore.

U skladu sa navedenim neophodno je:

- stabilizovati kriterijume i permanentnu opservaciju demografskih promjena do nivoa statističke obrade primjerene zahtjevima fizičkog planiranja države;
- realizovati pouzdan monitoring povremenih (privremenih) korisnika prostora, sa adekvatnom informatičkom i statističkom obradom o dužini i mjestu boravka;
- pratiti privremene (povremene) redistribucije stanovništva, po linijama dnevnih, vikend i višednevnih potreba (po osnovu odmora, školovanja, zapošljavanja i sl.);
- formirati jedinstvenu informatičku bazu podataka obilježja strukture i prostorne distribucije svih ljudi koji su stalno ili privremeno prisutni na teritoriji Crne Gore;
- uraditi kvantifikovanu i kvalifikovanu evidenciju turističkih i tranzitnih smještajnih kapaciteta i stepena njihove popunjenosti;
- razviti sistem interne (međupštinske) kompetitivnosti po savremenim kriterijumima, u njemu prepoznati „stubove” (endogene i egzogene uticaje) koji uslovljavaju pomjeranje stanovništva i druge demografske promjene, sa ciljem stvaranja kvalifikovane osnove za sve vidove planiranja i odlučivanja.

#### 3. 7. 3. PRAVCI PROSTORNOG RAZVOJA

U zemljama članicama EU prostor se sve više shvata kao resurs, odnosno teritorijalni kapital (koji osim ekonomske ima socijalnu i kulturnu vrijednost), na neformalnom Savjetu ministara odgovornom za prostorno planiranje u Potsdamu, maj 1999. Evropska komisija je objavila da se priprema dokument „Teritorija/prostor: nova di-

<sup>12</sup> Prostorni plan Crne Gore do 2020. godine

menzija evropske politike ESPD-EU". Prema tom dokumentu svaka bi zemlja izradila svoju politiku teritorijalnog razvoja, kojim bi se, između ostalog, planirala teritorijalna povezanost unutar svoje i teritorije EU. Zemljama članicama predlaže se da svoje nacionalne politike teritorijalnog razvoja više usmjere na istraživanje regionalnih potencijala i teritorijalnog kapitala kako bi mogle ostvariti koherentnost (territorial cohesion) koja je predviđena i Nacrtom ustava EU.

Teritorijalna povezanost svakako bi trebalo da bude integralni dio socijalne i ekonomske povezanosti.

### 3. 7. 3. 1. TERITORIJALNI KAPITAL

Strateški izazov je kako što više iskoristiti teritorijalni kapital onih područja koja imaju slabu privrednu strukturu ili koja karakterišu prostorni ili geografski nedostaci. Sagledavajući prostor na taj način, isti (a ne samo građevina i infrastruktura) može se posmatrati kao proizvod koji ima svoju vrijednost (kulturnu, prirodnu, istorijsku, tržišnu, itd.).

Kako u zemljama članicama EU ne postoji jedinstveno upravljanje teritorijalnim razvojem, teritorijalna dimenzija razvoja ne može se uzeti u obzir na eksplicitan i strukturirani način, već implicitan.

Zato je važno s prostornog aspekta prilikom određivanja namjene prostora postaviti pitanje šta se privredno dugoročno može koristiti od njegovih vrijednosti. Tržišna vrijednost može iskrivljeno odrediti vrijednost prostora.

### 3. 7. 3. 2. PROSTORNI PRINCIP

Ukoliko se planiranje prostornog razvoja bazira samo na ekonomskom ili socijalnom pristupu, a ne i prostornom, isti može izazvati negativne promjene u prostoru. Zato je važno pratiti stanje i promjene kao i trendove u prostoru. Prostorni pristup može biti polazište prilikom planiranja prostornog razvoja i imati važnu ulogu u stvaranju kvalitetnih promjena Crne Gore. Takođe, prostorni pristup može biti veza između različitih sektora (turizam, poljoprivreda, zaštita životne sredine, itd.). Briga o prostoru ne podrazumijeva samo izradu i donošenje prostornih planova. Planiranje fizičkog razvoja države, po prostornom principu, zahtijeva profesionalno znanje i vođenje integralnih procesa. Pri tome se misli na promjenu kulture planiranja kao i visok civilizacijski nivo, što između ostalog podrazumijeva uvažavanje različitih prostornih vrijednosti (ekonomskih, ekoloških i estetskih). Prostorni pristup u planiranju razvoja treba povezivati sa stvarnim socijalnim, ekonomskim, kulturnim i političkim promjenama.

- Izrazita teritorijalna karakteristika Crne Gore je njena kulturna raznovrsnost, koncentrisana na malom prostoru. Tu raznovrsnost – potencijalno jedan od najvažnijih razvojnih faktora, potrebno je očuvati. Zbog toga politika prostornog razvoja ne smije vršiti ujednačavanje lokalnih identiteta teritorije Crne Gore, jer oni obogaćuju kvalitet života njenih građana.

- Razvojni projekti u različitim djelovima države na najbolji način se dopunjuju ukoliko su usmjereni ka zajedničkim ciljevima prostornog razvoja. Zbog toga opštini-

ske politike prostornog razvoja i sektorske politike zahtijevaju jasne, prostorno orijentisane smjernice razvoja. Sa ciljem postizanja razvojne kohezije važno je postepeno doprinositi prostornoj ravnoteži koja treba da obezbijedi ravnomjerniju geografsku raspodjelu razvoja širom teritorije.

- Na dugoročne trendove prostornog razvoja prvenstveno utiču tri faktora:
  - progresivna ekonomska integracija i prateća međuopštinska povećana saradnja;
  - rastući značaj zajednica lokalne samouprave i njihove uloge u prostornom razvoju;
- uspostavljanje tješnjih odnosa (u okvirima regionalnih inicijativa) sa susjednim zemljama.

Ova tri razvojna faktora treba posmatrati u okviru globalnog ekonomskog i tehnološkog razvoja, kao i opštih demografskih, socijalnih i ekoloških trendova. Ukoliko se upotrijebe na pravi način, oni će obezbijediti okvir za veću koheziju državne teritorije.

### 3. 7. 3. 3. OSNOVNI CILJEVI

Uzimajući u obzir postojeće regionalne disparitete razvoja i u nekim slučajevima još uvijek protivrječne prostorne uticaje opštinskih politika, svi zaduženi za prostorni razvoj moraju razumjeti političke smjernice prostornog razvoja. Evropska perspektiva prostornog razvoja zasniva se na cilju postizanja uravnoteženog i održivog razvoja, naročito putem jačanja ekonomske i socijalne kohezije. Prema definiciji sadržanoj u Brundtlandovom izvještaju Ujedinjenih nacija<sup>13</sup>, održivi razvoj ne podrazumijeva samo ekološki zdrav ekonomski razvoj, koji čuva postojeće resurse za buduće generacije, već obuhvata i uravnotežen prostorni razvoj. To posebno znači usaglašavanje socijalnih i ekonomskih zahtjeva prostornog razvoja neke oblasti sa njenim ekološkim i kulturnim funkcijama, doprinoseći tako održivom, i u većoj razmjeri, uravnoteženom teritorijalnom razvoju. Čuvajući regionalnu raznolikost, Crna Gora će na takav način afirmisati, osim ekološke težnje, usmjerenje ka socijalnoj koherentnosti države.

To se ogleda u trouglu ciljeva koji povezuju tri sljedeća osnovna cilja promovisana evropskom politikom ESPD<sup>14</sup>:

- ekonomska i socijalna kohezija;
- očuvanje prirodnih resursa i kulturnog nasljeđa;
- uravnoteženija konkurentnost na cijeloj teritoriji države.

Politika prostornog razvoja promoviše održivi razvoj kroz uravnoteženu prostornu strukturu:

- razvoj uravnoteženog i policentričnog urbanog sistema i novog odnosa urbana-ruralna sredina;
- obezbjeđenje jednakog pristupa infrastrukturi i znanju;

<sup>13</sup> United Nations Brundtland Report

<sup>14</sup> Evropska perspektiva održivog razvoja (ESDP)

– održivi razvoj, racionalno upravljanje i zaštita prirodnog i kulturnog nasljeđa.

Državne institucije i administrativne vlasti na lokalnom nivou treba da teže ostvarenju ciljeva sadržanih u ESDP-u, kao jednog od uslova pridruživanja EU.

- Jačanje strukturno slabijih oblasti i poboljšanje životnih i radnih uslova u opštinama koje se nalaze na različitim nivoima razvoja predstavljaju veliki izazov. Potrebno je usaglasiti ciljeve razvoja, ravnoteže i zaštite. Politika usmjerena samo na ravnotežu dovela bi do slabljenja ekonomski razvijenijih regiona, povećavajući istovremeno zavisnosti manje razvijenih. Sam razvoj bi doveo do povećanja regionalnih dispariteta. S druge strane, pretjerano naglašavanje zaštite ili očuvanja prostornih struktura nosi rizik stagnacije koji bi mogao usporiti trendove modernizacije. Isticanje ciljeva i njihove međuzavisnosti u skladu sa lokalnim stanjem jedini je mogući način postizanja uravnoteženog i održivog razvoja.

### 3. 7. 3. 4. OGRANIČENJA PROSTORNOG RAZVOJA

Crna Gora pokazuje ozbiljnu ekonomsku neujednačenost, što otežava ostvarivanje regionalno uravnoteženog i održivog prostornog razvoja.

Prema tome, dok se razlike u ekonomskoj moći između „razvijenih” i „siromašnih” regija postepeno smanjuju, dolazi do porasta regionalnih dispariteta. To se dešava zato što urbani centri sa relativno jačom ekonomijom često imaju veće stope rasta od siromašnijih, uglavnom ruralnih regija. Osim toga, u „razvijenijim” opštinama često postoje dispariteti između regija čija privreda je u opadanju i pokazuju relativno nisku ekonomsku dinamiku, i regija sa stabilnim ekonomskim rastom.

Krenuvši od pretpostavke da sam razvoj ili približavanje osnovnih ekonomskih pokazatelja nije dovoljno za razvoj uravnotežene i održive ekonomske i prostorne strukture države, ekonomski razvoj mora obuhvatiti širu populaciju kroz porast zapošljavanja. Jedan od najvažnijih izazova je borba protiv visoke stope nezaposlenosti.

Sve veći porast unutrašnje trgovine vodi do stalnog povećanja putničkog i robnog prevoza. Naročito je porastao obim drumskog prevoza robe, što dovodi do regionalnog opterećenja naselja i transportne infrastrukture;

Prirodno i kulturno nasljeđe ugrožavaju procesi ekonomske i socijalne modernizacije. Kulturni pejzaži, gradovi, kao i raznovrsni prirodni i istorijski spomenici predstavljaju dio nasljeđa. Briga o tom nasljeđu mora biti važan zadatak savremene arhitekture, urbanističkog i pejzažnog planiranja u svim djelovima države.

### 3. 7. 3. 5. SMJERNICE

Doprinijeti uravnoteženom prostornom razvoju Crne Gore kroz:

- promociju ekonomske i socijalne kohezije uz regulisanu i, koliko god je moguće, optimalnu dodjelu prostorno efikasnih mjera;
- razvoj odgovarajućih komunikacionih mreža;
- smanjenje razvojnih razlika i razvoj strategija održivosti životne sredine;
- poboljšanje uticaja državne i opštinske politike u pogledu prostornog i održivog razvoja;

- postizanje bolje saradnje, usmjerene na međuopštinska područja, između nacionalnih tijela odgovornih za prostorno planiranje i opština, a na način koji definiše razvojne prioritete;
- razvoj procesa zajedničkog planiranja i integrisanih programskih strategija;
- pripremu administrativnih struktura koje su potrebne za implementaciju planova, ali i postavljanje okvira primjene na način koji garantuje da će generalni principi održivog razvoja i zaštite životne sredine zaista biti poštovani na svim nivoima;
- razvoj policentričnih urbanih sistema;
- razvoj ruralnih područja;
- težnju ujednačavanja kvaliteta života urbanih i ruralnih sredina;
- poboljšanje svih odnosa između urbanih i ruralnih područja;
- razvoj transportnih sistema i poboljšavanje pristupa infrastrukturnim sistemima;
- racionalan pristup prirodnom i kulturnom nasljeđu;
- ekonomski razvoj u oblasti turizma;
- poboljšani pristup znanju i informacijama;
- dostupnu tehničku pomoć u oblastima planiranja i implementacije planova.

### 3. 7. 4. EKOLOŠKA POLITIKA

Ugovor iz Amsterdama je naglasio značaj ekoloških pitanja i potrebu da se zahtjevi za zaštitu životne sredine integrišu u sprovođenje politika i aktivnosti država Evropske unije, posvećujući posebnu pažnju promociji održivog razvoja. Ekološki aspekti i zahtjevi biće posebno apostrofirani u procesima pridruživanja Crne Gore EU.

Zadaci ekološke politike moraju sadržati odredbe koje posebno naglašavaju veze sa prostornim razvojem i, naročito, upotrebom zemljišta. Na primjer, proglašavanje zaštićenih oblasti sa ciljom podsticanje složenog sistema biotopa koji funkcioniše pod nazivom „Natura 2000”.

Mnogim aktivnostima koje imaju indirektni uticaj na korišćenje zemljišta i prostorni razvoj moraće se prići na krajnje oprezan i studiozan način, u skladu sa evropskim poveljama i sporazumima kao što su: Direktiva 85/337/EEC, koja propisuje sprovođenje i objavljivanje studija ekoloških uticaja velikih projekata; definicije drugih direktiva koje utvrđuju standarde kvaliteta za područja bliska prirodnom okruženju.

Programi integrisanog upravljanja primorskim područjem, koji promovišu održivo upravljanje kroz saradnju i integrisano planiranje, uključujući sve relevantne učesnike na odgovarajućem geografskom nivou, sa ciljem da se slijedi integrisani teritorijalni pristup.

Posvetiti veću pažnju razvoju urbanih oblasti donoseći zakonske propise o otpadu i tretiranju vode, buci i zagađenju vazduha. Prostorni planovi moraju sadržati regule i metode planiranja upotrebe zemljišta koje sadrže odredbe o ograničenju buke, utičući tako na razvoj novih infrastruktura. Slično tome, ograničenja koncentracije zagađivača vazduha mogu imati direktne uticaje na urbani razvoj.

### 3. 7. 5. PLANIRANJE U SAVREMENIM TRŽIŠNIM USLOVIMA

Inherentno svojim zakonitostima i nepredvidivošću tržište prostorom zahtijeva određenu fleksibilnost prostornog planiranja, zakonsko-planska dokumenta treba da omoguće veću efikasnost tržišta. Zadatak države je da regulatornim mehanizmima obezbijedi kriterijume za vrednovanje tržišnih povoljnosti, prema kojima je dozvoljeno uvećanje svake tržišne valorizacije ako se time ne ugrožava tuđi ili opšti interes.

U planerskom postupku to znači omogućavanje svih intervencija koje ne ugrožavaju interes drugoga, što u velikoj mjeri uvećava ograničenja koja prostorni plan immanentno sadrži.

Sljedeći prostorno-plansku dokumentaciju, zakonsku regulativu, uvažavajući opšte i posebne principe procesa ukupne tranzicije društva i razvojne ciljeve, generalni zadaci države bili bi sljedeći:

- da permanentno istražuje koje prostorne cjeline, pod kojim uslovima, u kojem obimu, kojom dinamikom, kojim redosljedom i u kom obliku mogu krenuti u susret kapitalu;

- propagiranje prostornih vrijednosti na tržištu kapitala i identifikacija potencijalnih ulagača u valorizaciju fiksnih fondova države;

- identifikacija vrijednosti prostornih nukleusa i cjelina – procjene, licitacije, obezbjeđivanje dokumenata i njihovo plasiranje na tržištu;

- obezbjeđivanje propozicija za nadgradnju, izgradnju i korišćenje prostora u skladu sa planskom dokumentacijom. Izgradnja, nadgradnja i opremanje prostora kao konkretni i dominantni oblici njegove valorizacije, moraju biti predmet ingerencije državnih institucija i to prevashodno u domenu definicija kategorizacija i kvantifikacija prostornih sadržaja kao elemenata tržišne ponude;

- nadzor i praćenje izrade svih vidova dokumentacije (licitacione, prostorno-planske, ugovorne, propagandne) u postupku odvijanja procesa, investiranja, finansiranja te valorizacije prostornog zahvata;

- formiranje sistema vrednovanja (ekonometrijskih, matematičkih, logističkih, komparativnih) pri izboru oblika investiranja i ulaganja u efekte prostorne valorizacije.

Obim i složenost navedenih aktivnosti upućuju na multidisciplinarnost odvijanja radnih procesa. U operativnom dijelu posao ne bi bio ograničen ni na jednu konkretnu instituciju, već bi se, iniciran i vođen sa jednog mjesta, prostirao na njene različite kadrovske i specijalističke djelove, u zavisnosti od obima i karaktera konkretnog investicionog zahvata.

#### Dodatna državna intervencija

Prije konačnih odluka, u procesu planiranja treba imati u vidu i postojanje nesavršenog tržišta, posebno u državama gdje je tržište u početnoj fazi razvoja, koje „otvara prostor za državnu intervenciju u cilju poboljšanja nadgradnje resursa, odnosno uvećanja blagostanja: to predstavlja tzv. dodatnu državnu intervenciju”. Do koje mjere treba omogućiti slobodu tržišta, a do koje državnu intervenciju, ostaje prostornom planeru da odluči u saradnji sa subjektima planiranja (inherentno Arhurskoj konvenciji) i onima koji odlučuju o planu.



### 3. 7. 6. INFRASTRUKTURA

#### 3. 7. 6. 1. PRAVCI RAZVOJA

Infrastruktura bitno utiče na uslove kako se koriste prostorni resursi. Efikasnije korišćenje prirodnih resursa poboljšava kompetitivnost sredine, s druge strane, doprinosi poboljšanju uslova korišćenja životne sredine. Infrastruktura u Crnoj Gori u znatnom je zaostatku za razvijenim državama Evrope. To znači da postoji jasna strateška dobit od ulaganja u infrastrukturu. Važni aspekti koje treba imati u vidu u ovom trenutku su:

- činjenica da je u vladajućoj finansijskoj krizi ulaganje u infrastrukturu vjerovatno glavni pravac u kom treba usmjeriti javne resurse;
- pažljivo usmjeriti investicije ka resursima koji će pomoći da država kasnije postane konkurentnija;
- javne rashode preusmjeriti više ka investicijama i oni se moraju dodatno ubrzati;
- sa ograničenim javnim resursima, u situaciji kada su prihodi smanjeni i pokazuju tendenciju daljeg smanjivanja, država mora da poštiri kontrolu javnih rashoda. U uslovima finansijske krize mora se pronaći prava ravnoteža;
- uspostaviti organizovani sistem održavanja onoga što je izgrađeno;
- izgradnja novih sistema ne smije da potisne održavanje preostale infrastrukture, odnosno sekundarnih i tercijarnih sistema.

#### 3. 7. 6. 2. RAZVOJNI PRINCIPI

- podrška istraživanjima, razvoju i promociji novih, čistih i efikasnih tehnologija i vođenju politike na stručnim i naučnim osnovama;
- uspostavljanje i implementacija sistema za praćenje podataka, saglasno Eurostat sistemu prikaza nacionalnih podataka;
- donošenje podsticajnih mjera za naučnotehnološki razvoj infrastrukturnih sistema i saradnju na međunarodnim programima;
- obezbjeđivanje podsticajnih mjera za implementaciju programa razvojne održivosti, novih obnovljivih izvora i čistih tehnologija, uključujući i upotrebu efikasnih uređaja prihvatljivih za životnu sredinu.

#### 3. 7. 6. 3. SEKTORSKI CILJEVI

Drumska infrastruktura i transport:

- stvoriti zakonsku i institucionalnu osnovu, kompatibilnu sa EU regulativom;
- kroz realizovanje konkretnih projekata rekonstrukcije i izgradnje savremene putne infrastrukture generirati ukupan ekonomski razvoj;
- osigurati troškovno-efektivni kolski transport, smanjenje saobraćajnih nezgoda, te smanjenje negativnog uticaja na životnu sredinu, uz poštovanje domaćih i evropskih normi;
- trase planiranih infrastrukturnih koridora međunarodnog nivoa, kvalitetom i opremom tretirati kao integralni dio mreže, proistekle (i u okruženju djelimično realizovane) iz evropske i regionalne inicijative. Koridore opredjeljivati na osnovu kri-

terijuma minimalne povredljivosti terena, zaštite životne sredine, pozitivnosti uticaja na uspostavljenju mrežu naselja i saobraćajnica.

Željeznička infrastruktura i transport:

- završiti rekonstrukciju i započeti modernizaciju željezničke infrastrukture, što će omogućiti povećanje sigurnosti, komercijalne brzine i redovan saobraćaj;
- povećati obim prevoza;
- rekonstruisati željeznički sektor u skladu sa direktivama EU: 2001/12, 2001/13 i 2001/14;
- koristiti princip zadržavanja koridora svih ranije ukinutih pruga.

Vazduhoplovna infrastruktura:

- ispuniti zahtjeve specijalnih odredaba shodno sporazumu CEATS;
- poboljšati sigurnost aerodroma do nivoa ICAO standarda;
- osigurati ravnomjeran razvoj aerodroma uz obezbjeđenje uslova za normalan putnički i teretni vazdušni transport;
- razvojne principe razvoja vazduhoplovne infrastrukture „osloniti” na razvoj aerodroma u Podgorici, kao glavnog međunarodnog aerodroma (nivoa 4 E), ostale aerodrome dimenzionirati prema potrebama turističke privrede, tivatski aerodrom treba biti alternativa podgoričkom, takođe sa standardima međunarodnog aerodroma.

Pomorski saobraćaj:

- razvoj pomorskih luka i planiranih kapaciteta za nautički turizam uskladiti sa ekološkim i prostornim mogućnostima odgovarajućih lokacija, koje su predviđene Prostornim planom posebne namjene za područje Morskog dobra;
- razvojem priobalnog transporta u narednom periodu obezbijediti bolje valoriziranje raspoloživih prirodno-geografskih pogodnosti primorskog regiona;
- stvoriti uslove kako bi se iskoristile transportne mogućnosti luke Bar.

Energetska infrastruktura:

- održavanje, revitalizacija i modernizacija postojeće i izgradnja nove pouzdane infrastrukture za potrebe proizvodnje i korišćenja energije;
- povećanje energetske efikasnosti;
- stvaranje uslova za veće korišćenje obnovljivih izvora energije, kombinovane proizvodnje električne i toplotne energije (CHP) i korišćenje fosilnih goriva sa čistim tehnologijama;
- održiva proizvodnja i korišćenje energije u odnosu na zaštitu životne sredine i međunarodna saradnja u ovoj oblasti, naročito oko smanjenja emisije gasova staklene bašte (GHG).

Hidrotehnička infrastruktura:

- realizacija projekta regionalnog vodovoda;
- težiti kvalitetnom i urednom snabdijevanju svih urbanih, suburbanih i ruralnih aglomeracija, pitkom i kontrolisanom vodom iz cjevovoda;
- uraditi identifikaciju svih postojećih i potencijalnih vodozahvata, sa mjerama njihove kvalitetne zaštite;
- elaborirati katastre hidrotehničkih instalacija na svim nivoima;

– obezbijediti kvalitetnu suspenziju otpadnih, fekalnih i atmosferskih voda (prioritetno u akvatoriju Bokokotorskog zaliva, priobalja otvorenog mora i basena Skadarskog jezera).

### 3. 8. ZAKLJUČAK

Ako kompetitivnost shvatimo kao sposobnost da napravimo najviše od onoga što imamo a prostor posmatramo kao jedan od najznačajnijih resursa, jasno je od kolike su važnosti način korišćenja i održivost prostornih vrijednosti za ukupan ekonomski prosperitet države i njeno dobro pozicioniranje u regionalnim i globalnim okvirima.

Ovim radom, koji ima funkciju teme u okviru potprojekta „Životna sredina i održivi razvoj”, nastojalo se da se kroz indeks kompetitivnosti i njegovih komponenti koje se odnose na prostorno-ambijentalne vrijednosti, odnos prema njima, oblike njihove nadgradnje i valorizaciju, prepoznaju skupovi indikatora, politika, institucija i faktora koji utiču na nivo produktivnosti države i održivost njene životne sredine.

Struktura rada formirana je na osnovu predloženog sadržaja konačnog dokumenta i kroz analizu postojećeg stanja i odnosa prema njemu, formirani su mogući pravci razvoja, definisani principi i date smjernice za model kretanja ka ciljnom optimumu. S obzirom na to da se ne radi o istraživačkom projektu, međusobna nekoherentnost ciljeva elaboriranih u relevantnim državnim strateškim dokumentima, neadekvatna statistička platforma i nedovršena zakonska regulativa direktno su uticali na pouzdanost zauzetih stavova u ovom dokumentu.

Brojne istorijske, ekonomske, socijalne i kulturne okolnosti uzrokovale su nemoгуćnost uspostavljanja jedinstvenih kriterijuma za vrednovanje prostora u njegovom ekonomskom, ekološkom i estetskom sastavu, kako na globalnom tako i na nacionalnom nivou. Sve metode i izvršena mjerenja su relativno novijeg datuma a za izradu ovog rada kao referentna usvojena je studija o globalnoj kompetitivnosti Svjetskog ekonomskog foruma (WEF).

Crna Gora je prema godišnjem izvještaju za 2009–2010. godinu, po indeksu opšte uspješnosti, rangirana na 62. mjestu među 133 procijenjene državne ekonomije, dok po kvalitetu životne sredine zauzima 29. mjesto. Analizom podataka može se konstatovati neusaglašenost društvenog i privrednog razvoja sa kvalitetom životne sredine, što devastira njenu održivost a očitava se iz indeksa održivosti životne sredine (98), indeksa ozbiljnosti regulative koja se odnosi na životnu sredinu (68), indeksa sprovođenja regulative o životnoj sredini (88) i indeksa o ratifikaciji sporazuma o životnoj sredini (104).

Po opremljenosti prostora Crna Gora je rangirana na 93. mjestu, čime se uočava veliki raspon između njene opšte uspješnosti i stanja infrastrukture. Detaljnim uviđom u podindekse da se zaključiti da bi opremljenost prostora Crne Gore bila značajno lošije rangirana da nije indeksa opremljenosti telefonskim linijama (7), koji znatno podiže opšti indeks opremljenosti. Kvalitet ukupne infrastrukture (118), kvalitet puteva (119), kvalitet lučke infrastrukture (100) i ostali podindikator jasno govore o ukupnoj zapuštenosti infrastrukture.

Analogno navedenom može se postaviti stabilan zaključak da javni resursi Crne Gore inherentno njenoj ukupnoj uspješnosti moraju biti usmjereni ka održivosti i opremljenosti životne sredine kao njenom osnovnom resursu.

Mehanizmima SWOT analize nastojala se na jezgrovit način elaborirati anatomija *prednosti, nedostataka, mogućnosti i opasnosti* prostornih činilaca koji direktno utiču na održivost životne sredine.

Crna Gora, relaksirana od potreba i pretencioznosti velikih država, neopterećena značajnijim postojećim privrednim instalacijama, bez kojih ubuduće ne bi mogla, a privilegovana mogućnošću raznovrsnih oblika privređivanja, lišena potrebe da po svaku cijenu favorizuje bilo koju djelatnost posebno, daje joj kvalitet *države male privredne inercije*, odnosno mogućnost visoke *privredne i opšte adaptibilnosti*. Oslonjena na prirodne i radom stvorene povoljnosti Crna Gora bi imala svoju mjeru i umjerenost države, koju je u okvirima održivog razvoja moguće organizovati kao produktivan ekonomski prostor – kvalitetan za život, atraktivan za gostovanje i privlačan za investiranje.

Pravci prostornog razvoja usmjereni su ka dugoročnom modelu, ne kao krajnjem cilju, već kao generalnom orijentiru za postavljanje strateških opredjeljenja. Smjernicama su predložene konkretne aktivnosti ka doseganju unaprijed dogovorenih ciljeva.

Ovim dokumentom težilo se uspostavljanju usaglašenosti mogućih ciljeva Crne Gore i zacrtanih strategija na nivoima evropskih i regionalnih integracija, oslođenih na osnovne principe održivog razvoja: ekonomske i socijalne kohezije, očuvanje prirodnih resursa i kulturnog nasljeđa i uravnotežene konkurentnosti na teritoriji cijele države.

Politika prostornog razvoja i teritorijalnog kapitala promoviše održivi razvoj kroz uravnoteženu prostornu strukturu i afirmiše: razvoj uravnoteženog i policentričnog urbanog sistema i novog odnosa urbana – ruralna sredina, obezbjeđenje jednakog pristupa informacijama i znanju, racionalno upravljanje i zaštitu prirodnog i kulturnog nasljeđa.

U savremenim uslovima tržišta prostora neophodna je dodatna intervencija države da regulatornim mehanizmima obezbijedi kriterijume za vrednovanje tržišnih povoljnosti prema kojima je dozvoljeno uvećavanje svake tržišne valorizacije ako se time ne ugrožava tuđi ili opšti interes.

\*

Svrishodnost ovog rada nije donošenje konačnih sudova već stvaranje kvantifikovane i kvalifikovane platforme za sintezni proces uobličavanja konačnog dokumenta potprojekta.

## LITERATURA

- [1] Agenda 21, United Nations, Rio de Janeiro, 1992.
- [2] CESS magazin, broj 13–14, ISSN 1820–600 X, Novembar – Decembar 2008.
- [3] *Drugi izvještaj o stanju životne sredine*, Ekonomska komisija za Evropu, 2007.
- [4] *Energetska politika Crne Gore*.

- 
- [5] *Ekonomska politika Crne Gore za 2009. godinu*, [www.gov.me/files/1236009185.doc](http://www.gov.me/files/1236009185.doc)
- [6] *Godišnje izvješće o konkurentnosti Hrvatske 2008*, Nacionalno vijeće za konkurentnost.
- [7] *Izvješće o globalnoj konkurentnosti 2008–2009*, Svjetski gospodarski forum.
- [8] Lagumdžija, Zlatko: *Kompetitivnost zemalja i regiona jugoistočne Evrope 2007/2008*, 2007.
- [9] Maksin-Mičić, Marija: *Uticaj transevropskih saobraćajnih koridora na regionalni razvoj i aglomeracione sisteme – iskustva evropskih zemalja*, *Economic Annals* no 157, 2003.
- [10] *Nacrt strategije razvoja građevinarstva u Crnoj Gori do 2020. godine*, [www.gov.me/files/1236165757.pdf](http://www.gov.me/files/1236165757.pdf)
- [11] *Nacionalna strategija održivog razvoja Crne Gore*, Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine, 2007.
- [12] *Nacionalna strategija za trajno rješavanje problema izbjeglica i interno raseljenih lica u Crnoj Gori*, [www.gov.me/files/1170685809.doc](http://www.gov.me/files/1170685809.doc)
- [13] *Nacionalna strategija zapošljavanja i razvoja ljudskih resursa za period 2007–2011. godine*, [www.mzdravlja.vlada.cg.yu/vijesti.php?akcija=rubrika&rubrika=354](http://www.mzdravlja.vlada.cg.yu/vijesti.php?akcija=rubrika&rubrika=354)
- [14] *Nacionalna strategija integralnog upravljanja obalnim područjem Crne Gore*, [www.gov.me](http://www.gov.me)
- [15] *Nacionalna strategija integralnog upravljanja obalnim područjem (NS IUOP) Republike Crne Gore*, Ministarstvo za ekonomski razvoj i Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine.
- [16] *Politika i strategija razvoja turizma Crne Gore do 2020. godine*, Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine, 2008.
- [17] *Prostorni plan Crne Gore*, Ministarstvo za ekonomski razvoj, 2008.
- [18] *Prostorni planovi područja posebne namjene za morsko dobro*, [www.gov.me/files/1132844106.ppt#256,1](http://www.gov.me/files/1132844106.ppt#256,1)
- [19] *Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju između evropskih zajednica i njihovih država članica i Republike Crne Gore*.
- [20] *Statistički godišnjak*, Monstat, 2009.
- [21] *Strategija razvoja saobraćaja u Crnoj Gori*, [www.minsaob.vlada.cg.yu/vijesti.php?akcija=rubrika&rubrika=236](http://www.minsaob.vlada.cg.yu/vijesti.php?akcija=rubrika&rubrika=236)
- [22] *Strategija podsticanja stranih direktnih investicija Crne Gore*, [www.gov.me/files/1177073759.doc](http://www.gov.me/files/1177073759.doc)
- [23] *Strategija razvoja energetike Republike Crne Gore do 2025. godine* (Realizovani energetski bilansi, knjigaA)
- [24] *The Global Competitiveness Report 2009–2010*, World Economic Forum, [www.weforum.org](http://www.weforum.org)
- [25] *The Travel and Tourism Competitiveness Report 2009*, World Economic Forum.
- [26] *Turkey's Competitiveness in European Context*, World economic Forum (2006).
- [27] USAID Srbija, *Projekat za razvoj konkurentnosti*, [www.compete.rs](http://www.compete.rs)
- [28] Vasiljević, Duško: *Ekonomski rast i međunarodna konkurentnost Srbije*, 2009.

